

**ACLARACION DE [www.radarmalvinas.com.ar](http://www.radarmalvinas.com.ar)**

La presente **primera** declaración testimonial del **Vicealmirante D. JUAN JOSE LOMBARDO (21DIC82)**, ha sido extraída de los tomos "Declaraciones" (páginas 057 a 091) pertenecientes al Informe Rattenbach y colocada por separado a fin de facilitar su acceso para poder analizarla y confrontarla con los hechos y con otros documentos.

Se puede acceder tanto al Informe Rattenbach como a sus Anexos en el sitio:

[www.casarosada.gov.ar/component/content/article/108-gobierno-informa/25773-informe-rattenbach](http://www.casarosada.gov.ar/component/content/article/108-gobierno-informa/25773-informe-rattenbach)



*Junta Militar*

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR

DECLARACION TESTIMONIAL  
DEL

VICEALMIRANTE

D. JUAN JOSE LOMBARDO



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR

-1-



DECLARACION TESTIMONIAL DEL VICEALMIRANTE D JUAN JOSE LOMBARDO.----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintiún días del mes de Diciembre del año mil novecientos ochenta y dos, siendo las diez y cuarenta y cinco horas, comparece ante la Comisión el Vicealmirante D Juan José LOMBARDO quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art 266 del Código de Justicia Militar).-----

PREGUNTADO:¿Qué día de enero de este año mil novecientos ochenta y// dos recibió la orden de cooperar en el planeamiento de la recuperación de las Malvinas?-----

DIJO: No puedo precisar exactamente las fechas, pero voy a dar datos muy aproximados, y no fue en enero sino en diciembre del año pasado.-----

Yo tomé el cargo de Comandante de Operaciones Navales aproximadamente el quince de Diciembre. Creo que fue en esa oportunidad en/// que el señor Comandante en Jefe, Almirante Anaya, viajó a Puerto/// Belgrano, aunque técnicamente no correspondía que él presidiera la// ceremonia. En la escala en puestos en la Armada está el Comandante// en Jefe, el Jefe del Estado Mayor General y el Comandante de Operaciones Navales, en ese orden. El Almirante Vigo cesaba como Coman// dante de Operaciones Navales y pasaba a ser Jefe del Estado Mayor// General. O sea, que técnicamente él era el que me debía haber puesto en posesión del cargo. Pero como él, a su vez, era quien entregaba, el Comandante en Jefe, Almirante Anaya, viajó a Puerto Belgrano para presidir la ceremonia.-----

Estoy casi seguro que en esa circunstancia -o si no fue ese día fue el día anterior o el día siguiente, pero alrededor del quince de Diciembre- el Almirante Anaya, en una conversación confidencial entre él y yo, me ordenó que me dedicara a estudiar la posibilidad de la// toma de las Malvinas, reduciendo el ámbito de las consultas que yo// podía hacer, al nivel de mis Almirantes subordinados, que eran el// Jefe de Estado Mayor del Comando de Operaciones Navales, el Almirante Rodríguez; el Comandante de la Flota, entrante, Almirante Allara; el Comandante de Infantería de Marina, Almirante Büsser y el Comandante de la Aviación Naval Almirante García Boll. O sea, yo podía// conversar, intercambiar ideas con ellos y con nadie más.-----

Esta orden tiene un antecedente bastante lejano. En el año mil novecientos setenta y siete yo fui Comandante de la Fuerza de Submarinos (Mar del Plata), subordinado al Almirante Anaya, en esa época// Comandante de la Flota de Mar. O sea, en el año mil novecientos setenta y siete el Almirante Anaya era Comandante de la Flota de mar// y yo era Comandante de la Fuerza de Submarinos. No puedo precisar// la fecha, pero a mediados de año, aproximadamente, me citó el Almirante Anaya a Puerto Belgrano -reitero que la sede de mi Comando era en Mar del Plata- y lo recuerdo bien porque me fue bastante sorprendente esa situación, porque yo el día anterior había viajado a/// Puerto Belgrano en un viaje que, por ser Capitán de Navío, lo hacía en auto -o sea, un viaje relativamente largo- para hablar con el Comandante de Operaciones Navales, que era el Almirante Vañek, del// cual yo dependía en todo lo que fuera la parte subversiva, repartición de áreas de la parte antisubversiva. El área de Mar del Plata dependía directamente del Comando de Operaciones Navales.----- Yo viajé a Puerto Belgrano y tuve una reunión con el Almirante Vañek. A ésta no concurrió Anaya porque él no era Comandante de ninguna área; pero, no obstante, como era mi jefe inmediato, yo lo llamé por teléfono a Anaya y le dije: "Mire, señor, estoy en Puerto Belgrano, pasa esto y vine por tal razón". Me dijo: "Está bien, no tengo nada que decir". Así que yo fui a esa reunión -llegué a las ocho de la mañana- después hubo una comida, etcétera, y a las tres o cuatro de la tarde me volví a Mar del Plata. Llegué a Mar del Plata y//

*[Handwritten signature in blue ink]*

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



me encontré con la sorpresa de que me citaba el Almirante Anaya para el día siguiente; con lo cual llegué a Mar del Plata a la tarde, y esa misma noche tuve que volver a viajar a Puerto Belgrano. Por eso, me acuerdo exactamente del hecho.

Vuelvo a decir, habrá sido setiembre, octubre, agosto del año mil novecientos setenta y siete. Cuando llegué a Puerto Belgrano, el Almirante Anaya conversó conmigo, porque él tenía la idea, digamos así, de proceder a la toma de las Malvinas. Me consultó por la parte submarinos, por las ideas que yo pudiera tener. Yo antes había hecho un trabajo -una de esas planificaciones que se hacen de guerra contra el Brasil- en el que le había parecido muy bien hecho el empleo de submarinos. Estuvimos conversando un rato largo y me dijo: "Yo, de todo esto, por razones de secreto, etcétera, voy a conversarlo con el Comandante en Jefe (que era el Almirante Massera) y vamos a ver cómo e voluciona la cosa". Tiempo después le pregunté y me dijo que, por la situación política -poco acuerdo entre la Junta Militar de aquella época, entre el General Videla y el Almirante Massera, etcétera- no se había llegado a concretar la idea de hacer la operación. Con esto quiero decir que el Almirante Anaya ya tenía una idea de que esa -además de ser como todas las operaciones que uno tiene que planear- contra Chile, contra Brasil, sobre los posibles conflictos- era una operación concreta a efectivizarse.

PREGUNTADO: ¿En mil novecientos setenta y siete ya tenía usted conocimiento de una operación Malvinas planeada en la Armada?-----

DIJO: Sí, por el Almirante Anaya -en esa época Comandante de la Flota de Mar- y presentada, según me dijo, por él, en forma personal, al Comandante en Jefe, Almirante Massera, que no se concretó.

PREGUNTADO: ¿Y el año pasado?-----

DIJO: El año pasado, aproximadamente el quince de Diciembre, día más, día menos -podríamos precisar si es necesario la fecha, en base a la fecha en que yo tomé el Comando, que no me acuerdo, pero fue en esos días- se me ordenó, ahí sí, hacer la planificación.

PREGUNTADO: ¿Qué día se incorporó usted al Comité de Trabajo que realizó la planificación?-----

DIJO: En seguida voy a decir cómo fue el desarrollo de los hechos.// Ante esa orden del Almirante Anaya, yo me reúno con mis Comandantes/ subordinados. Hacemos rápidamente un análisis de los elementos que// podíamos necesitar para esta operación, y nos surge una serie de dudas a preguntar al Superior.

La primera duda -porque esa conversación del Almirante Anaya conmigo fue una conversación verbal; no hubo orden escrita ni demasiado precisa en cuanto no hubo una directiva del Superior al subordinado, diciendo "Usted tiene que hacer esto, esto y esto"- la primera que se nos planteó fue: ¿Cuál es la misión? ¿Es tomar las Malvinas?, es decir, recuperar las Malvinas, ¿o es recuperar y mantener? o sea, recuperar y quedarse; o sea, para la posible reacción inglesa. Esa es la primera cosa que se nos planteó. Es decir, ¿cuál es la misión que nos están encomendando?. ¿Tomar las Malvinas, o tomar y establecer las// fuerzas y defensas necesarias para quedarnos?-----

Y la segunda duda en la evaluación que hicimos muy rápido, fue si la operación la iba a hacer la Armada Nacional o la iba hacer la Nación Argentina. O sea, ¿van a intervenir las otras dos Fuerzas Armadas o lo va a hacer la Armada Nacional sola?, por supuesto con la orden// que corresponda, pero ¿lo va a hacer la Armada o va a ser una operación conjunta?-----

Estas son las dos dudas más importantes que yo tenía para poder seguir trabajando.

Lo vine a ver antes de fin de año al Almirante Anaya -creo que hice un memorandum, casi seguro manuscrito y original, dada la orden que tenía- y le planteé esas dos cosas. Junto con eso, le expuse una se-

*[Handwritten signature in blue ink]*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



rie de ideas más, de las cuales la más importante era la necesidad/  
de mantener el secreto, y eso implicaba restringir el número de par-  
ticipantes; es decir, Relaciones Exteriores, Interior, Economía, et  
cetera; se nos complicaba mucho. Si empezábamos a decirle a todo el  
mundo, lo más probable era que se filtrara alguna noticia; y lo mis-  
mo, con respecto al Estado Mayor Conjunto que, si la operación era  
conjunta, era el órgano natural de trabajo.-----  
Entonces le planteé eso y algunas sugerencias respecto por qué noso-  
tros pensábamos que, en algún momento, iba a haber que decirle par-  
ticularmente a Relaciones Exteriores; porque nosotros entendíamos//  
que ésta era una operación cuyo significado profundo era político./  
Entonces había que empezar a tomar medidas para hacer que la opera-  
ción militar tuviera éxito político posterior, es decir, que los in-  
gleses transaran en la ocupación, aceptaran el nuevo status de las  
islas. Nosotros pensábamos que, paralelamente con la acción militar,  
tenía que haber una acción política, fundamentalmente ante Inglaterra,  
ante los Estados Unidos y, poco menos pero importante, ante Rusia, //  
con sus países satélites que tenían intereses pesqueros en la zona./  
Es decir, aquéllos que podían sentirse afectados o podían colaborar/  
al ver que la ocupación argentina iba a ser beneficiosa o que podía/  
ser perjudicial, a sus intereses.-----  
En esa época los rusos, pero particularmente los polacos, estaban//  
pescando en Malvinas con toda libertad. Si nosotros interveníamos, po-  
día ser que ellos se sintieran perjudicados, pero también podía ser/  
que nosotros les pudiéramos ofrecer cosas para que se sintieran bene-  
ficiados y no perjudicados.-----  
Con estos elementos de juicio, lo vine a ver al Almirante Anaya, an-  
tes de fin de año. En mi opinión, la ocupación iba a ser una opera-//  
ción militarmente -yo diría- sencilla, si teníamos secreto, si conse-  
guíamos mantener el secreto de la operación. Y yo separaba el secre-  
to en un secreto estratégico y un secreto táctico. ¿Qué quería signi-  
ficar? Secreto estratégico era que si la operación se sabía con mu-  
cha anticipación, los ingleses iban a tener la oportunidad, ya sea de  
reforzar las Islas con más tropa, en cuyo caso se nos podía compli-  
car la toma de las Islas o podían poner fuerzas navales, -particular-  
mente submarinos atómicos- y podía ser que la operación fracasara. Pe-  
ro si los ingleses se enteraban dos o tres días antes, es decir, quan-  
do nosotros largáramos la expedición, ya no tendrían tiempo material  
de hacer eso.-----  
Yo decía que lo que necesitábamos fundamentalmente era el secreto es-  
tratégico, para evitar que ellos reforzaran las islas, ya sea con//  
tropas de tierra o con buques. Y, en lo posible, secreto táctico.//  
Quiere decir: que no se supiera hasta último momento que habíamos//  
llegado, con lo cual íbamos a poder obtener lo que nosotros decíamos  
que era lo más deseable: la toma de las Malvinas sin víctimas ingle-  
sas. ¿Por qué sin víctimas? Porque pensábamos que sin víctimas iba a  
ser mucho más fácil tratar después con los ingleses, tanto el trato/  
del Gobierno argentino con el Gobierno inglés, como del Gobierno in-  
glés con su pueblo, con su Parlamento. Si no había habido ninguna//  
víctima, ningún muerto, ningún daño material, les iba a ser más fá-  
cil a ellos tratar así, políticamente, que si había habido.-----  
Entonces, requerimos secreto estratégico para que la operación fuera  
factible, y secreto táctico para que la operación fuera incruenta.//  
Si no existía el secreto táctico nosotros decíamos: "que la opera-//  
ción la vamos a hacer igual", porque con cuarenta, cincuenta o sesen-  
ta hombres, más cien que ellos podían movilizar de civiles que ya te-  
nían previsto movilizar, es decir, con ciento cincuenta hombres -de/  
los cuales cien de relativa eficiencia- igual los íbamos a poder do-  
minar. Pero si ellos estaban alertados, íbamos a tener que emplear//  
las armas, en cuyo caso seguramente iba a haber víctimas. Así plan-//

*[Handwritten signature]*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



teada las cosas, cuando a fin de año volví a verlo al Amirante Anaya, o sea, una semana después de la primera orden que yo recibí, dijo:// "La operación tiene que ser conjunta; lo que ustedes tienen que hacer es tomar las Malvinas; el resto es otro problema, que lo vamos a pensar después que esto esté encaminado".-----

También me dijo: "Yo he hablado con el General Galtieri (creo que/// fue en esa oportunidad, casi seguro fue antes de fin de año) y el/// par suyo va a ser el General García, Comandante del V Cuerpo de Ejército, con sede en Bahía Blanca" Creo que en ese momento -no lo puedo asegurar- todavía no estaba designado el correspondiente de la Fuerza Aérea. Y no sé si estaba informado o conversado con el Comandante de la Fuerza Aérea. No sé. No lo puedo decir. Lo que sí sé es que en esa época el Almirante Anaya me dijo: "Está conversado con el General Galtieri; va a ser conjunta la operación y el responsable va a ser// el General García".-----

PREGUNTADO: ¿El Almirante Anaya le precisó el objetivo político de// esta operación?-----

DIJO: No me dijo. Hubo alguna serie de conversaciones que en seguida voy a relatar, de las cuales puedo sacar una deducción; pero así,/// en forma taxativa o escrita, esto se hace por esto, por esto y por// esto, no me dijo.-----

PREGUNTADO: En la reunión con los otros dos miembros del Comité de// Trabajo, ¿en algún momento recibieron ustedes, sea a través del Almirante Anaya, o a través del General Galtieri, un objetivo para la tarea que iban a realizar?-----

DIJO: No, fue al revés. Cuando nos dieron la orden verbal, nosotros lo primero que hicimos -el Comité de Trabajo- fue hacer la Directiva de la Junta a nosotros; es decir, la redactamos nosotros; pero al final no la vieron, no la firmaron. Así tuvimos una directiva.-----

Siguendo con el relato de los hechos: antes de fin de año yo sabía// que el par mío iba a ser el General García, Comandante del V Cuerpo de Ejército, con sede en Bahía Blanca; jerárquicamente más antiguo// que yo. Yo era Vicealmirante en el segundo año y el General García, General de División, creo que en el tercero, casi seguro. El era más antiguo que yo, lo cual aclaraba un poco la relación de precedencia. Y el miembro correspondiente a la Fuerza Aérea -que después resultó ser el Brigadier Mayor Plessl- no estaba designado. Vuelvo a decir:// no puedo precisar si quién sería el Comandante de la Fuerza Aérea ya había sido informado, si ya sabía. No sé. Lo que yo sé es que el Almirante Anaya, que tiene mucha confianza con el General Galtieri por ser compañero de Liceo, había conversado con Galtieri y Galtieri había dicho: "Designado el General García". Pero por lógica/// discreción no iba a ser yo quien se lo iba a decir a García, sino/// que había que esperar que el General Galtieri se lo dijera al General García. O sea, que yo me vuelvo a Puerto Belgrano con la noticia de que el General García iba a ser el candidato a trabajar conmigo, pero que todavía no había sido informado. Ese día era el veintiocho de Diciembre, veintiséis de Diciembre o veintinueve de Diciembre. Yo, cuando tomé el Comando, alrededor del quince de Diciembre y pensando no en Malvinas porque todavía no lo sabía, sino en la operación del Sur -en las operaciones contra Chile- teníamos que hacer una nueva// planificación. Cuando el Almirante Vigo me entrega el Comando, me encuentro que tenía contactos con Ejército en la operación contra Chile. Si bien la Fuerza de Tareas que iba a trabajar era independiente, teníamos dos razones de contacto estrecho: una eran las razones de comunicación entre el que iba a ser mi Comando en el sur -si se hacía la guerra con Chile- y el V Cuerpo de Ejército, porque íbamos a estar// trabajando en dos áreas contiguas: nosotros en la Tierra del Fuego y ellos en la Península del sur de la Patagonia. Vuelvo a decir: no había ninguna operación conjunta proyectada, pero sí había apoyos. Nece//

*[Handwritten signature]*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



sitábamos tener las comunicaciones claves. En el año anterior, mil//  
 novecientos ochenta y uno, se había pensado en hacer algunas ejercita-  
 ciones conjuntas de comunicaciones, pero no se había realizado ninguna./  
 Estaba planeado para ese año mil novecientos ochenta y uno, empezar/  
 una serie de ejercicios de comunicaciones entre el V Cuerpo de Ejérci-  
 to y el Comando de Operaciones. Y, además, en uno de los planes al-  
 ternativos, la Brigada Aerotransportada de Ejército tenía que pasar/  
 a depender de la Armada para la toma de Tierra del Fuego. Si noso-//  
 tros teníamos algún tipo de dificultades, uno de los planes alterna-  
 tivos era que la Brigada Aerotransportada trabajara con nosotros.-----  
 Fui a hablar con el General García para plantearle esos dos proble-//  
 mas y tratar de empezar lo antes posible. Además el Ejército nos te-  
 nía que ceder unos Pumas, también en uno de los planes alternativos/  
 para la toma de las islas del Sur, para la toma de Nueva y no sé qué  
 otra cosa. Teníamos tres cosas que tratar con el Ejército en opera-  
 ciones concretas y reales, pero siempre hablando del sur: el alista-  
 miento de los Pumas, los planes de comunicación -hacer ejercicios de  
 comunicaciones- y la Brigada Aerotransportada. La Brigada Aerotrans-  
 portada no dependía de García; dependía de Córdoba. Pero, en fin,//  
 como iban a ser trasladados ahí e íbamos a hacer los ejercicios de//  
 la zona sur... Entonces me puse a hablar con el General García de to-  
 to esto. Eso fue el catorce de Diciembre o el trece de Diciembre. Cu-  
 ando me enteré todo esto, para ver si el General García sabía algo,/  
 lo fui a ver de nuevo al General García, el veintiséis o veintisiete  
 de Diciembre y le dije: "García, me interesaría apurar estos planes"  
 que habíamos pensado que iban a ser para principio de año, para Mar-  
 zo o Abril, pero yo quería empezar ya.-----  
 Era en diciembre o enero, y yo le llevaba un plan de adiestramiento/  
 conjunto en comunicaciones y con helicópteros.-----  
 "Por qué no firmamos esta directiva de adiestramiento conjunto así ya  
 designamos a los responsables; usted designa a los suyos, yo designo  
 a los míos y ya podemos empezar a ganar estos dos meses de enero y//  
 febrero para empezar a trabajar". "Bueno, sí".-----  
 "¿Usted no sabe nada? ¿A usted no le ha hablado el General Galtieri/  
 de....? Me estoy oliendo que acá nos van a dar en cualquier momento//  
 una sorpresa". Yo siempre refiriéndome al sur. No lo quería alertar/  
 porque no podía.-----  
 "No, no", me dice. "Yo me voy de vacaciones a Pinamar o Villa Gesell  
 ahora en enero".-----  
 En resumidas cuentas, de esa conversación salió la designación del//  
 Coronel de Comunicaciones del Ejército -no recuerdo el nombre- para/  
 ponerse de acuerdo con nosotros y empezar a hacer el plan de comuni-  
 caciones y el adiestramiento en comunicaciones conjuntas.-----  
 Habrá sido más o menos el quince de Enero cuando lo cita el General/  
 Galtieri al General García a Buenos Aires, y le dice: "Esta es la or-  
 den". Entonces interrumpió su licencia y se fue a Puerto Belgrano, y  
 me dijo: "Me pasó esto y esto". Digo: "Sí. ¿Se acuerda de lo que le/  
 había dicho, de que nos iban a dar la cosa rara? Esta es la cosa ra-  
 ra".-----  
 PREGUNTADO: Ustedes produjeron dos documentos escritos en el Comité.  
 Uno, la DENAC 1, y a continuación el Plan de Campaña Esquemático. En  
 la DENAC 1, figura lo que usted ya insinuó hace un rato. No solamen-  
 te el objetivo principal -tomar las Malvinas- sino a continuación la  
 situación condicional, que llaman "objetivo estratégico militar",///  
 que es ver si Gran Bretaña se aviene o no a negociar. ¿Esa segunda//  
 idea es de ustedes?-----  
 DIJO: Sí. Una vez más, no se reunió el Comité Militar para reunirnos  
 a nosotros tres. Es decir, no hubo una reunión formal del Comité Mi-  
 litar donde nos dijeran: "Esto es así, y así, y así", sino que el Ge-  
 neral Galtieri le dijo a García. El Almirante Anaya ya me había di-7  
 -----///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



cho a mí, y el Brigadier General LamiDozo (por la transferencia del Comando de la Fuerza Aérea, creo que fue el Brigadier Lami Dozo, pero cuando se iniciaron los hechos todavía estaba el Brigadier General Graffigna; eran los días de la transferencia del mando) le dijo a Plessl. Viajó el Brigadier Mayor Plessl a Puerto Belgrano, y ahí tuvimos nuestra primera reunión los tres componentes -García, Plessl y yo- en la Base de Puerto Belgrano, donde nosotros hicimos una exposición de la Inteligencia que tenía la Armada, hasta ese momento, de las Malvinas. Y posteriormente hay una similar en Buenos Aires, en el Edificio Cóndor de la Fuerza Aérea. Con eso hacemos las dos exposiciones de Inteligencia.

PREGUNTADO: ¿Todo fue un cambio de ideas? ¿Nunca hubo una apreciación de situación completa, por parte de los tres, sobre la tarea?.

DIJO: Si bien hasta ese momento nosotros éramos una terna con igualdad de jerarquía -llamémosla así- y si teníamos disidencias tenía- mos que recurrir al Superior -no las tuvimos- el más antiguo era el General García, con muy buen acuerdo entre los tres. La idea del General García, que compartimos inmediatamente, era que lo primero que teníamos que hacer era la Directiva del Superior. Si bien habíamos recibido una directiva verbal e individual, lo primero a que nos dedicamos fue la Directiva del Superior: la DENAC 1. Redactada la DENAC 1, la trajimos a Buenos Aires, nos fue aprobada y firmada y ahí empezamos el trabajo. Yo no puedo precisar en este momento si lo que dice la DENAC 1, es todo lo que se conversó. Lo que no dice la DENAC 1

-y eso lo pensamos y lo charlamos entre nosotros- es que había subyacente un objetivo de política interna. Lo voy a explicar enseguida.

Ya desde el año anterior (en mil novecientos ochenta y uno fui Comandante de la Flota de Mar), por lo menos en la Armada -y me imagino que en las otras dos Fuerzas sería similar- había mucha frustración entre el personal, producto de la no concreción de las acciones contra Chile. O sea, la guerra que abortó diez minutos antes de empezar, cosa que no viví porque estaba en Estados Unidos. Pero, en fin, a mí me habían llegado, por muchos subordinados en la Flota de Mar, muchas inquietudes en ese sentido. Tan es así que yo, en el año mil novecientos ochenta y uno hice un oficio -lo elevé después de haberlo hablado con mi Superior, que era el Almirante Vigo- donde decía, con respecto al conflicto del Atlántico Sur, que estaba suficientemente conversado, evaluado, tratado por los órganos que corresponden; yo no iba a emitir una nueva idea. Con respecto al tema Malvinas, lo mismo.

Pero sí propuse que se hiciera una operación en Georgias, que pudiere colaborar en nuestro factor psicológico propio. Lo que proponía en esa nota de setiembre u octubre del año mil novecientos ochenta y uno, siendo Comandante de la Flota de Mar, era hacer lo mismo que se había hecho, en el año mil novecientos setenta y siete en las Sandwich. Con respecto a las Sandwich, también hice un oficio. Yo estuve en el Ministerio de Defensa en mil novecientos setenta y cinco y mil novecientos setenta y seis como Director General de Política y, como ésa era mi responsabilidad, hice una serie de planes, etcétera, que se concretaron finalmente en el año mil novecientos setenta y siete, es decir, cuando yo ya me había ido del Ministerio de Defensa. Pero fue en el verano de mil novecientos setenta y seis/ mil novecientos setenta y siete, previas consultas con Cancillería -largas conversaciones con Cancillería- el establecimiento de un escalón científico/ en las Islas Sandwich del Sur. Ese escalón científico fue puesto con personal militar -exclusivamente personal militar- pero con carácter científico. Es decir, parecido a lo que se hace en la Antártida. Y teníamos siempre la oportunidad de, si había demasiada reacción in-

glésa, retirarnos. Había habido un intento anterior, muchos años atrás, pero que después, por razones prácticas, cuando se estableció -creo que fue en el año mil novecientos setenta- como hubo un terremoto en el lugar y

Handwritten signature and initials in blue ink, including a large 'D' and 'S'.

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



por suerte todavía estaba el buque que los había llevado ahí, se retiraron.

Nosotros establecimos eso en el año mil novecientos setenta y siete// con éxito, diría, porque hubo una reclamación inglesa tibia. Y desde// entonces estaba establecido ese destacamento, que significaba un buen// aporte a nuestros derechos en las islas y en el sector antártico. En-// tonces yo propuse en mi nota una cosa similar en las Georgias. Lo de Georgias es un poco distinto porque en las Georgias ya había activi-// dad extranjera: inglesa, noruega, etcétera, durante la temporada de// verano. Entonces, lo que yo propuse era hacer una cosa similar; un es-// tablecimiento científico, y después ver si podíamos progresar en dar-// le carácter de ocupación militar o de ocupación política. Pero por lo pronto, establecer una cosa así.

Esa nota siguió su curso y, a fines del año, antes de entregarla al// Comando, yo lo consulto a mi Jefe, que en ese momento era el Almiran-// te Vigo, y me comunicó que estaba decidida la operación, pero que// no iba a ser bajo mi responsabilidad, sino que la iba a hacer el Gru-// po Naval Antártico, que no depende ni de la Flota de Mar ni del Coman-// do de Operaciones. Yo me quedé tranquilo, y en la reunión de Oficia-// les Superiores le informo a mis Comandos subordinados: "Vamos a hacer// esto, esto, esto y esto, que es una actividad de las Fuerzas Arma-// das, de afirmación de la soberanía", etcétera.

¿A qué voy con esto?. A que nosotros tres, el General García, el Bri-// gadier Plessl y yo, éramos conscientes de que había inquietudes entre las Fuerzas, e imaginábamos hacer algo en el país y que el proceso po-// lítico que estaba viviendo el país -político y económico-, el proceso del Gobierno, era difícil en febrero o marzo; es decir, la situación General del país era muy difícil en marzo de mil novecientos ochenta// y dos. Tan es así que, cuando hicimos uno de los borradores de la DE-// NAC 1, pusimos entre los objetivos que figuran ahí, dar un objetivo, una razón de unión nacional y de vocación, etcétera. Después dijimos: "No. A nosotros nos parece inconveniente ponerlo, es decir, mezclar// una cosa de orden internacional con una razón de carácter político in-// terno". Y entonces lo testamos. Cuando nosotros elevamos nuestro pro-// yecto no estaba puesto, pero lo conversamos; por lo menos, yo lo con-// versé con el Almirante Anaya.

O sea, que la Operación Malvinas, por lo menos en la mente del Almi-// rante Anaya, es una operación que estaba hecha con un carácter políti-// tico general, de política exterior, dado que -vuelvo a decir- ya en el año mil novecientos setenta y siete, él lo planteó. En ese momento, la realización en marzo del año mil novecientos ochen-// ta y dos, cuando era una Junta nueva -porque el Almirante Anaya hacía poco que había tomado el mando, el General Galtieri lo mismo y Lami// Dozo hacía días o estaba por tomarlo- tenía un fuerte condicionante// de política interna. Por lo menos, eso es lo que nosotros planteába-// mos, que yo se lo expuse al Almirante Anaya. Pero eso escrito, no.

PREGUNTADO: ¿Esa vinculación con la política interna se refiere sola-// mente a Georgias?.

DIJO: No, a Malvinas. Georgias ya había pasado. O sea, que la Opera-// ción Malvinas, si bien - vuelvo a decir- no quiero calificarla como u-// na operación hecha, sacada de la galera para hacer una cosa y distra-// er la atención del público, una cosa totalmente extemporánea, tenía// un fuerte condicionamiento. Es decir, el porque de hacerlo en el año// mil novecientos ochenta y dos, era para darle al Gobierno militar un// arma, digamos así, de decir: "Este Gobierno hace algo, concretamente, que hace a la vocación nacional, que hace al pueblo argentino", etcé-// tera. Una de las tantas cosas que se dicen.

PREGUNTADO: ¿Esa era apreciación de ustedes tres o recibieron esa im-// presión de algún miembro de la Junta?.

DIJO: Esa fue una apreciación cambiada entre nosotros, que fue expues-// ta, porque evidentemente iba a condicionar toda la cosa y que yo, //

*Mano de A. D. H.*





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



por lo menos, se lo expuse al Almirante Anaya. Pero en la DENAC no// figura; a propósito nosotros no lo pusimos. Dijimos: "No podemos mez// clar, que algún día esto va a pasar a la historia; no podemos, que// después se malinterprete la situación y que digan:" Esta Junta hizo// esto para solucionar su problema político interno". Así que no lo pu// simos ahí.

PREGUNTADO: El documento siguiente a la DENAC 1, es el Plan de Campa// ña Esquemático. En el cual usted intervino también. Al cooperar us// ted en la confección de ese plan, ¿tenía prevista la participación// suya en eso?.

DIJO: No.

PREGUNTADO: ¿Únicamente como asesor?.

DIJO: Sí. ¿Por qué?, porque en nuestra doctrina de operaciones anfi// bias se trabaja en esa forma y nosotros creíamos que se adaptaba bi-// en. Lo conversamos y estuvimos de acuerdo.

En una palabra, durante la etapa de planificación, durante la plani-// ficación, los tres teníamos igualdad de jerarquía. Si teníamos disi-// dencias, teníamos que recurrir al Superior, o sea, a la Junta Mili-// tar. Producida toda la planificación, cuando llegamos a la etapa de// ejecución, o sea, a partir del día -no me acuerdo bien los números// pero creo que era la tercera parte- es decir, desde el día que las// fuerzas zarpaban -llamémoslo así- es decir, se ponía en marcha efec-// tivamente; a partir de ese momento el Brigadier Plessl y yo salía-// mos fuera de la discusión y el General García pasaba a ser el Coman-// dante y él tenía organismos subordinados. En el caso particular de// la Armada, el Almirante Aillara y el Almirante Büsser.

PREGUNTADO: ¿No le llamó la atención el efectivo fijado para la Ope-// ración Malvinas, con relación al pequeño grupo de Infantes de Marina// ingleses que había en la Isla?.

DIJO: Eso fue estudiado, primero por nosotros, que pensábamos que i-// ba a ser una operación naval pura; fue estudiado muy rápidamente, en// una semana, y después conversado con los dos integrantes; creíamos// que era importante llevar una fuerza desmesurada -llamémosla así- pa-// ra asegurarnos que fuera incruenta. O sea, con una fuerza que aplas-// tara a la posible oposición inglesa, nosotros nos asegurábamos -y// con toda la operatoria que estudiamos y que se desarrolló al minuto// que fuera incruenta, como fue para los ingleses: incruenta y sin pro-// ducir daños; es decir, incruenta en personas y en material. Había// algunas alternativas entres los horarios, etcétera, que yo di-// ría que se cumplieron al minuto. Una de ellas, era la posibilidad de// demoras en el aterrizaje de los aviones de la Fuerza Aérea por pro-// blemas meteorológicos o por problemas de que la pista estuviera inte-// rrumpida -como estuvo- etcétera; pero que estaba en los planes y se// cumplió. O sea, con esa cantidad de fuerzas que llevábamos nosotros,// nos sentíamos holgadamente capaces de tomar las Islas sin necesidad// de matar gente.

Nosotros teníamos en la parte concreta, que podría ser cruenta, dos// escalas o escalones. Un escalón que desembarcaba antes y un escalón// que desembarcaba en el momento de la operación. Es muy fácil cuando// uno lee la teoría, pero después cuando va a la práctica, se pregunta// ¿cuál es la hora H? ¿cómo se fija?. Entonces, nosotros, mentalmente,// dijimos: "La hora H es la hora que nosotros decimos: acá estamos";// o sea que se evidencia la presencia argentina. Antes de la hora H va// a haber desembarco. Había un grupo de la Fuerza Aérea que iba a es-// tar infiltrado y que se iba a evidenciar -llamémoslo así- a las doce// de la noche. No se iba a evidenciar, pero iba a empezar a trabajar// Y un grupo de gente nuestra, desembarcada de submarinos y buques de// superficie -subrepticamente, a partir de la caída del sol- que iba a// empezar a trabajar alrededor de las doce de la noche, pero que se i-// ba a tratar de no evidenciar hasta las seis de la mañana. Y a las//

*[Handwritten signature in blue ink]*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



seis de la mañana, ésa debía ser la hora H, cuando apareciera la Flota de Mar, es decir, se evidenciará la presencia argentina. O sea, la hora H era alrededor de las seis de la mañana.-----  
 Resultó ser las seis, pero la operación se iniciaba bastantes horas antes, es decir, alrededor de la medianoche. Pero ahí teníamos nada más/ que ciento cincuenta hombres, o sea que ahí no era tan grande la des-// proporción. Si ahí se producía la alerta porque alguien se daba cuenta si sonaba la alarma, la operación no iba a ser tan desproporcionada, // pero entonces iba a ser cruenta. Ibamos a tener que matar. Si los in-// gleses empezaban a reaccionar a las doce de la noche o a las dos o/// tres de la mañana, íbamos a estar ciento cincuenta contra cincuenta mi-// litares y cien civiles armados, o sea, ciento cincuenta contra ciento// cincuenta. A partir de las seis y media de la mañana, íbamos a tener// seiscientos hombres contra ciento cincuenta y a partir de que aparecie-// ra la Fuerza Aérea, que nosotros estimábamos que iba a ser simultánea// -pero que podía ser un poquito después, como realmente fue- íbamos a// tener dos mil a ciento cincuenta; o sea que iba a haber una escalada// rápida de gente si las cosas se presentaban mal. Si las cosas se prese-// taban bien, íbamos a estar en una proporción lógica, que eran ciento// cincuenta a cincuenta militares.-----

PREGUNTADO: Durante el trabajo de ustedes, los tres cambiaron ideas so-// bre la reacción probable de Gran Bretaña. ¿Tenía usted el mismo conver-// cimiento, como los otros dos miembros del Comité de Trabajo, de que é-// sa era una cuestión que no les debía preocupar?-----

→ DIJO: No solamente tenía la idea, sino que tuve la orden expresa.-----

PREGUNTADO: ¿Quién dio la orden?-----

DIJO: A mí, el Almirante Anaya. Y que no me preocupara del tema poste-// rior. Vuelvo a decir: eso lo planteamos. Lo planteé el quince, es de-// cir, no el quince; sino que él me dio la orden, la primera indicación, el quince de diciembre. Alrededor del veinticinco o veintiocho lo fui// a consultar. Lo consulté y me dijo: "El problema de ustedes es la to-// ma de las Malvinas; el resto es otro problema, que lo vamos a resolver// después". Cuando hicimos la DENAC se vuelve a decir y nosotros planteamos// quién iba a ser el que iba a tener el problema; y en uno de los do-// cumentos que elevamos decimos que éste va a ser un problema, que lo/// tiene que tomar en las manos alguien, y ese alguien, para nuestra man-// ra de pensar, tenía que ser del Estado Mayor Conjunto o, como se hizo// en la lucha antisubversiva, un Estado Mayor Especial. O sea, que la O-// peración Malvinas eran dos operaciones: una, era la recuperación de/// las Islas -que la hacíamos nosotros- y la otra, era el problema poste-// rior, que lo tenía que resolver la Junta Militar: decir quién iba a// ser el responsable.-----

Y a esa responsabilidad, nosotros la dividimos en dos. Un responsable// iba a ser el General Menéndez, o sea, el que se iba a quedar con// la Guarnición Militar Malvinas. En el supuesto de que no hubiera una// reacción inglesa en fuerza, sería el responsable de mantener la Guar-// nición Malvinas, como cualquier Guarnición de paz donde es responsable// de mantener la seguridad interna, es decir, de las reacciones internas// que pudieran haber. Y un organismo que fuera el que hiciera el seguimi-// ento del tema. El seguimiento en el sentido de ir juntando la informa-// ción; información que nos iba a llegar a través de los agregados nava-// les, militares y aeronáuticos, de las embajadas, etcétera, para ver si// realmente se producía la reacción inglesa. Si se producía la reacción// inglesa, había que designar un organismo; y ese organismo -para noso-// tros- tenía que ser el Estado Mayor Conjunto, porque la Junta Militar,// -porque ya era la guerra- iba a ser el Comando supremo. Un Estado Ma-// yor Conjunto que tenía que ser el Estado Mayor Conjunto o un Estado M-// yor Especial, tal cual se había hecho en la guerra antisubversiva.-----

PREGUNTADO: Ud. dijo antes que el Almirante Anaya le manifestó que "la// misión suya era ocupar las Malvinas, el resto lo vamos a pensar des-// pués". Usted dijo recién: "lo vamos a resolver". ¿Cómo fue en realidad?-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



DIJO: Vuelvo a decir: hablamos de fecha. Esto es en diciembre. El me// dice: "No, esto es un problema que lo vamos a ver después; ahora plan// teamos cómo es la operación, si es factible o no es factible la ope// ración de toma de las Malvinas; qué es lo que necesitan, si tienen los// medios, etcétera". Poniendo los pies sobre la tierra, uno de los pro-// blemas que se planteó era la parte económica, es decir, cuánto iba a// costar la operación. Cuando vimos que se podía desarrollar -y ésa fue// una de las cosas que sale en los planes nuestros- convinimos que cada// una de las Fuerzas pagaría, de su propio peculio, toda la logística// de cada una de las Fuerzas. Y yo particularmente le dije al Almiran-// te Anaya: "Yo no necesito ningún crédito especial para eso". "Para la// toma de las Malvinas vamos a manejar esto como una etapa más de la o-// peración de la Flota de Mar. O sea, yo no necesito ningún crédito es-// pecial, ningún pago especial ni cosas especiales que me tenga que dar// la Armada para hacer la operación", excepto dos o tres cositas chicas, pero que ya estaban dentro de las posibles provisiones. Que me asigna-// ran y me subordinaran los buques de la Antártida: el "Bahía Paraíso", el Rompehielos "Almirante Irizar"; y un transporte que iba a pasar a// desguace, el "Buen Suceso", que no lo pasaran y que me lo asignaran a// mí. Estaba previsto que, al término de la campaña antártica, es decir, en marzo del 82, el transporte "Buen Suceso" pasara a radiación y ven-// ta. Creo que había una idea de regalárselo a Bolivia, pero para noso-// tros iba a ser radiación y venta. No dependía de mí. Entonces, yo pe-// dí que me asignaran el transporte "Buen Suceso" y, oportunamente, el// "Irizar" y el otro. O sea, que iban a pasar a trabajar conmigo esos// buques, pero yo no pedía créditos especiales. Creo que el General Gar-// cía y Plessl dijeron lo mismo.

Después, cuando ya presentamos los documentos, o sea, después de ha-// blar con García y Plessl, se nos dijo que sí, que se iba a hacer, por// que ya teníamos que emplear a más gente para hacer la planificación. Es decir, yo tenía que bajar de nivel. No podía seguir trabajando na-// da más que con los cuatro Almirantes. Teníamos que trabajar con gente de Inteligencia, etcétera, para hacer los planes en detalle. Enton-// ces, pido autorización para eso, para trabajar con algunos Capitanes// de Navío, pero digo: "Ojo, no cometamos el error de dar vuelta la ma-// nija, que se entere la gente que no se tiene que enterar -algunos,/// por lo menos- y que después no hagamos la operación. Si no están deci-// didos a hacer la operación, dejémosla en este primer nivel y cuando// estén decididos, entonces hacemos la planificación en detalle. Yo no// quiero hacer la planificación en detalle y empezar a decirles a mis// subordinados y que después la operación no se haga, porque entonces// después la frustración va a ser mucho peor". Entonces, ahí es cuando// el Almirante Anaya me dice: "Hoy le doy la orden de que hagan la pla-// nificación en detalle". Le dije: "Señor, ¿y después?". "Después, es un// problema mío. Usted tiene que hacer la operación de toma de las Malvi-// nas". Tan es así, que volví a Puerto Belgrano y le dije a Allara, a// García Boll, a Büsser, etcétera: "Hoy he hablado con el Almirante Ana-// ya y me dijo esto: la operación se va a hacer y nosotros nos tenemos// que procurar de esto; el resto es un problema de la Junta Militar,/// que ellos saben cómo lo van a resolver".

PREGUNTADO: Usted dijo que el Almirante le expresó "luego lo vamos a// pensar"; después: "luego lo vamos a resolver"; y más tarde dijo: "lue-// go lo vamos a ver". ¿En algún momento manifestó: "Esto ya lo hemos/// visto, esto es responsabilidad nuestra; eso no le preocupe porque ya// lo tenemos observado"?

DIJO: Sí, es esto lo que estoy diciendo. Puede ser que haya sido quan-// do me dieron la orden de ejecución. Pero estoy casi seguro que no;/// fue antes de la orden de ejecución. Digo taxativamente que sí, porque// -vuelvo a decir- yo volví a Puerto Belgrano y le dije a mis Comandan-// tes subordinados, a los tres o cuatro Almirantes -digo tres o cuatro,///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



porque son tres subordinados Comandantes, y un subordinado, Jefe de Estado Mayor; cuatro Almirantes: tres con cargo de Comandante y uno con cargo de Estado Mayor- "Bueno, hoy he hablado con el Almirante// Anaya y me ha dicho esto, esto y esto" O sea, esto, esto y esto quiere decir: "la operación se va a hacer". Porque siempre uno termina// por no creer que se hacen las operaciones; cuando todas las veces en Marina -desde que yo estoy, hace treinta y cinco años- nos han dicho que se van a hacer cosas, y nunca se hicieron, contra Chile, básicamente, me dijo: "Se va a hacer, lánquense a hacerlo -la planificación- porque se va a hacer la operación, y la operación posterior",/// que a nosotros nos preocupaba seriamente, la operación posterior://// ¿qué va a pasar después?. En esa operación, ya el Almirante Anaya -no// sé el Comité Militar, pero sí el Almirante Anaya- es responsable". El sabe qué es lo que tiene que hacer. No nos preocupemos".-----

PREGUNTADO: ¿No le dijo nada sobre qué se había hecho?-----  
 DIJO: No, no me dijo nada.-----

PREGUNTADO: ¿Tampoco le dio alguna apreciación de la situación en ese nivel; las bases para la elaboración de las ideas de ustedes? ¿Le dijeron, simplemente, que debían planificar la ocupación de las islas?-----  
 DIJO: Nosotros estábamos muy urgidos por el tiempo. Yo tomé el Comando el quince de Diciembre, en plena época de licencias, de cambio de Comandos, etcétera, etcétera. Entregamos nuestra planificación de detalle -no la planificación de detalle, el Plan Esquemático- en los// primeros días de febrero.-----

Empezamos a trabajar, a fines de enero -García y Plessl no sabían nada- para hacer, además, toda la combinación entre las tres Fuerzas;7 que no es fácil. O sea, que tuvimos quince días para hacer la planificación. Es decir, que teníamos bastante trabajo con nuestras propias obligaciones. Inmediatamente después empezamos a hacer la planificación de detalle, prácticamente, con el General García.-----

PREGUNTADO: Esa orden que usted dio a los comandantes subordinados// de hacer la planificación de detalle, prácticamente, ¿fue dada antes que ustedes terminaran la DENAC?-----

DIJO: No, no. Nó antes. Nosotros estábamos haciendo una planificación desde antes. Pero, una cosa es la planificación de detalle y otra cosa es la planificación general. Nosotros lo primero que hicimos para poder dar al Almirante Anaya, el Comandante en Jefe, la idea de factibilidad, si teníamos los elementos apropiados, o si con el cupo // que teníamos podíamos llevar la cantidad de gente apropiada; cómo// íbamos a resolver los problemas de alojamiento; cómo íbamos a resolver los problemas de transporte de medios, la munición, de los vehículos de infantería de marina; si los vehículos de infantería de marina existían o no existían; si funcionaban o no funcionaban las comunicaciones.-----

La Infantería de Marina trabaja normalmente en forma bastante independiente, o sea que había una coordinación, no demasiado fácil entre la Infantería de Marina y la Armada, es decir, los buques. Yo el año pasado, como Comandante de la Flota de Mar, me preocupé e hicimos varios ejercicios con Infantes de Marina, para agilizar las cosas. Es decir, si hay - yo diría - extremas dificultades entre la Armada - yo hablo de la Armada porque es mi arma- y el Ejército, y la Armada y la Fuerza Aérea, hay un poco menos de dificultades - pero / no inexistentes - entre la Flota de Mar - digamos así - y la Infantería de Marina. Los equipos no son del todo compatibles, o sea que tenemos que hacer todo eso, y la planificación es similar a la que nos pasa en la planificación conjunta; es decir, en la etapa de planificación entre el Comandante de la Infantería de Marina y el Comandante de la Flota de Mar, que son paralelos y dependían de mí.-----

Es decir, tenían que hacer la planificación a nivel paralelo y después, si había dificultades, arreglar conmigo. Dificultades que se// presentaban - lo vuelvo a decir - por ejemplo, en cómo íbamos a dis-

////

*[Handwritten signature]*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



poner del "Bahía Buen Suceso"; qué reparaciones había que hacerle; qué adaptaciones había que hacerle; cuáles eran los helicópteros/// de que íbamos a disponer para hacer el desembarque; cuáles eran los submarinos que teníamos para apoyar la operación con el desembarco/ previo; en qué íbamos a hacer el desembarque de los ciento cincuen/ ta hombres - ésos que desembarcaron de noche -; cómo había que adē- cuarles los buques, porque había que ponerles plumas, etcétera. Por que no son buques que estén preparados para el desembarque de per-7 sonal.

PREGUNTADO: ¿Todos esos aspectos eran, entonces, contemporáneos a// la elaboración de la DENAC?-----

DIJO: Sí, tan es así, que cuando el señor General García aparece con la noticia de que el General Galtieri le había dicho, nosotros ya// teníamos una primera idea de cómo podía ser la operación. Y cuando va Plessl a Puerto Belgrano y hacemos la primera reunión formal entre García, Plessl y yo, entonces, dijimos: "Bueno, ésta puede ser una solución". Solución que hay que compatibilizar con los intere-/ ses y las posibilidades, etcétera, de la Fuerza Aérea.-----

PREGUNTADO: ¿Estaba usted convencido de que la operación de la toma de las Malvinas era sólida y factible?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Contemplaron, sin embargo, ustedes la posibilidad de / intervención de Inglaterra?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Personalmente, no tenía usted alguna duda sobre el fra caso posterior si Inglaterra se presentaba?-----

DIJO: Muchísimas.-----

PREGUNTADO: ¿Hizo usted presente esas dudas, en algún momento, du- rante la ejecución de la planificación a alguien?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿A quién?-----

DIJO: Al Comandante en Jefe. Por eso, vuelvo a decir, hicimos taxati- vamente la diferenciación entre lo que era la toma, que era nues- tra responsabilidad, y lo posterior. Y además, elaboramos algunas// ideas para tratar que se concretara la relación política posterior. Esas ideas eran ofrecerles a los ingleses derechos especiales de pes- ca, de explotación de hidrocarburos, de comercio con las islas, y // que mantuvieran la Falkland Islands Company, su relación de importa- ción-exportación, la libra malvinera, etcétera. Y había que darles/ un paquete a los ingleses y decirles: "Miren, tomamos las islas pe- ro les ofrecemos todo esto. Con un doble propósito: de la relación entre la Argentina e Inglaterra, y que la Thatcher pudiera traba-// jar en su Parlamento", es decir, no perdía las Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿En qué fecha hizo presente al Almirante Anaya, esa du- da suya, respecto a la presencia inglesa?-----

DIJO: Desde el principio. Vuelvo a decir, que cuando me dicen de la operación, yo a la semana vuelvo a Puerto Belgrano - alrededor del/ veinticinco de Diciembre - y digo: "¿Cuál es la orden que tengo: la/ de tomar las Malvinas o la de tomar y mantener? - "No, tomar" -. Y// después, cuando hacemos la DENAC, lo tenemos taxativamente escrito. Nuestra obligación es tomar las Malvinas. Lo otro es un problema// que viene después.

Doy otro dato más que no sé si ha surgido ya en las conversaciones/ que se han dado acá. En todo este manejo, tan claro era que el pro- blema político era importante - político, entre la Argentina e In- glaterra - que se decide nombrarlo al Almirante Luchetta Embajador/ en Inglaterra. No sé si eso se planteó. De toda esa conversación, y para los efectos de tener un interlocutor válido para con los ingle- sas - válido en el sentido de que estuviera compenetrado de las ra- zones, de la mecánica, de los porqués y de la vocación, y que fuera

*[Handwritten signature and scribbles in blue ink]*

**01**



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



discreto y que no pasara a través del Ministerio de Relaciones Exteriores, es decir, de la gente estable del Ministerio de Relaciones Exteriores, donde pudiera filtrarse la información - se pensó y se decidió nombrarlo a Luchetta Embajador en Inglaterra, para que él fuera palpando el ambiente, tomando elementos de juicio, elementos esenciales de información a ver si se podía hacer la operación o no se podía. Y producida la operación, tirar las cartas a la mesa.--  
PREGUNTADO: ¿El Almirante Luchetta, tenía conocimiento de la operación?.

DIJO: No lo sé. Yo digo lo que sé. Se decide la designación de Luchetta. Después empieza el trámite de su designación y ahí empiezan las vueltas, pero le informan a Luchetta que va a ser designado Embajador.

Renuncia, entonces, a la Gobernación de Santa Fe, y después, por razones que desconozco, de manejo de la cosa, se decide que el Embajador en Inglaterra continúe siendo Ortíz de Rozas; y se lo designa a Luchetta en Italia. Pero en estas conversaciones que estoy diciendo - en el mes de enero, en el mes de febrero, en el mes de diciembre - el Almirante Anaya, una de las razones invocadas - porque estoy seguro de lo que estoy diciendo - era la clara necesidad de hacer un trato político con los ingleses. Es decir, que la operación no terminaba con la toma de las islas. Todo esto fue conversado con el Almirante Anaya.

PREGUNTADO: ¿Por qué no se hizo el ejercicio de conjunto que se aconseja en la DENAC 1?.

DIJO: Porque se adelantó la fecha, imprevistamente. Yo hice un primer ejercicio con la Infantería de Marina en enero, en el Puerto de Bahía Blanca; un segundo ejercicio con Infantería de Marina exclusivamente en la Península Valdés, y el que venía después era el ejercicio conjunto con Ejército y Fuerza Aérea. Yo lo ofrecí, lo planteamos, lo empezamos a estudiar. Después nos sorprendieron los hechos de hacer la toma del aeródromo o la Base Aeronaval de Río Grande o la de Trelew, que podía ser una cosa relativamente similar a la hecha desde el mar, suponiendo que ésa era una isla - sobre todo la de Río Grande - y en forma bastante similar por meteorología, por frío, etcétera, hacer la operación conjunta ya de la toma de la Base de Río Grande, que eso iba a ser el ejercicio - llamémoslo así - previo a todo eso. Al ensayo lo teníamos previsto hacer en abril, aproximadamente.

Ya habíamos empezado con Ejército - particularmente con Ejército - adiestramiento en comunicaciones. Nos encontramos con un primer inconveniente, que era el Ejército. Y por eso fue la fecha que nosotros sugerimos, en nuestra apreciación de que el Ejército no tenía posibilidades materiales de tener su Clase incorporada y medianamente instruída, antes de abril. Y ese año, en particular, que ya había sido decidido antes, no sé si en el Destacamento, en el Regimiento - no me acuerdo el nombre - de Comunicaciones del V Cuerpo de Ejército, iba a ser el Centro de Incorporación. O sea que tenía una doble tarea, que nos complicaba la cosa para hacer el adiestramiento en conjunto. Por eso, lo que habíamos planeado. El General García designó su personal. Habíamos empezado la planificación, la ejecución de la operación, que iba a ser planeada para mediados de abril. Antes de eso se había hecho en enero un operativo en la rada de Puerto Belgrano y en la Base de Infantería de Marina Baterías y otro posterior, en los primeros días de febrero. A mediados de febrero. Es decir, muy fuera de época, porque nosotros, en enero y febrero, teníamos licencia anual. Pero ya habíamos hecho dos operativos: uno en Puerto Belgrano y otro en Península Valdés.

PREGUNTADO: ¿A qué Clase pertenecía la tropa de Infantería de Marina que actuó en el desembarco, y que después es trasladada a la Isla?.

DIJO: Nosotros no incorporamos por Clase. Nosotros hacemos cinco in-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



corporaciones anuales. Así que hay, prácticamente, una incorpora-  
ción bimestral. De los cinco bimestres, el último no se incorpora.  
Tenemos siempre Conscriptos de cinco tandas diferentes; una incor-  
porada en enero, otra en marzo, todos los meses impares. O sea, que  
ahí teníamos Conscriptos nuevos y viejos. Y lo que hicimos cuando//  
ya a mí me dicen "esto se va a hacer", es no desincorporar a la úl-  
tima tanda; la que tendría que haber sido licenciada en enero, no//  
la licenciábamos.

O sea, que ya teníamos Conscriptos que tenían un año y un mes en //  
enero; Conscriptos que tenían un mes y Conscriptos que tenían tres/  
meses, cinco meses, siete meses, así hasta un año y medio. Cuando//  
llega la operación, a fines de marzo, tenía Conscriptos con quince/  
meses, con trece meses, y así sucesivamente.

PREGUNTADO: ¿En qué fecha supo usted que iba a ser comandante del//  
TOAS? ¿O estaba previsto esto ya en la planificación de ustedes?--

DIJO: No. Absolutamente no, como había dicho antes. No, taxativamen-  
te no.

PREGUNTADO: ¿En qué fecha sale el decreto, entonces, nombrándolo?--

DIJO: Nunca ha visto el decreto, pero la comunicación o la informa-  
ción de que iba a ser designado, es alrededor del tres de Abril.///  
Puede ser que sea el dos a la noche o el cuatro. Pero, pongamos co-  
mo fecha el tres de Abril. El Almirante Anaya me dice: "He consegui-  
do esto", ante mi gran sorpresa. Yo no tomé licencia este año por 7  
todos estos problemas. Yo tengo casa en Punta del Este. Entonces, a  
mediados de marzo, cuando ya la cosa estaba encaminada, ya habíamos  
hecho los ejercicios previos, estaban terminadas las conversaciones  
con Fuerza Aérea y Ejército, y teníamos más o menos los planes en//  
claro - ya se estaba haciendo la planificación de detalle, etcétera -  
me hice una escapada a Punta del Este a pasarme una semana. Y allá/  
me sorprenden, me sorprenden - vuelvo a decir - los problemas de //  
las Georgias. Me sorprenden porque así como yo había hecho la nota/  
pidiendo que se hiciera la operación en Georgias, cuando me dicen//  
que se va hacer la operación en Malvinas, hago una nueva nota dicien-  
do: "Entonces no hagamos las Georgias; no seamos locos. No vamos a//  
hacer Georgias y Malvinas juntas, y Georgias antes que Malvinas, va  
a despertar la suspicacia inglesa". "Paremos la operación Georgias".  
El Almirante Vigo me dice: "Sí, señor; está parada la operación "Geor-  
gias". No se hace". Esto no dependía de mí, vuelvo a decir. Yo no //  
sabía, no la comandaba, no la dirigía, no tenía nada que ver. No ha-  
bía ningún medio mío, excepto algunos pocos hombres que me habían //  
pedido. O sea, la operación "Georgias" había sido planificada como/  
parte de la campaña antártica, al final de la campaña antártica, lo  
cual me parece correcto. Cuando ya los ingleses se estuvieran por //  
ir de las Georgias o ya se hubieran ido, le poníamos la gente ahí. Y  
a ellos, montar toda una operación para volver a echarnos les iba a  
ser duro. Entonces, ya íbamos a tener todo el invierno de un "impa-  
sse" en Georgias.

O sea, la operación "Georgias" estaba prevista para hacerse en marzo  
o abril, al término de la campaña antártica. Cuando terminara la cam-  
paña antártica iban a pasar por Georgias, dejaban la gente y se iban.  
Pero cuando me dicen que la operación se iba a hacer a mediados de//  
Febrero, hago una nota diciendo: "Paren la operación; Georgias no es  
conveniente y, además, no tiene objeto. Para qué vamos a hacer la //  
operación Georgias si vamos a tomar Malvinas". Y como no me contesta-  
ron por escrito, lo llamé o vine a Buenos Aires - no recuerdo - a //  
verlo a Vigo y le pregunté "¿Qué pasa con la operación Georgias"?//  
Me contestó: "Esto está parado; quedese tranquilo".-----  
De la operación Davidoff no sabía nada. Nunca me enteré hasta que -/  
estando en Punta del Este - me enteré por la radio de que había un//  
problema en Georgias. Entonces, urgente vine a Buenos Aires, paso //  
-----

*[Handwritten signature in blue ink]*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



por el Edificio Libertad y me enteré que empezaba el problema. Ahí me dijeron: "Hay que hacer la operación Malvinas ya". Entonces, me fui a Puerto Belgrano, hablé con García, apuramos las cosas y a los tres días dijimos: "Modifiquemos algunas cosas", porque en ese momento yo, particularmente, no contaba con el "Buen Suceso" ni con los buques de la campaña antártica. Es decir, que me estaban faltando, prácticamente, todos los transportes de tropa para poder hacer la operación tal cual estaba planeada. Hicimos, rápidamente, un replanteo del plan de operaciones. Vine a Buenos Aires y dije: "Estamos listos".

En la DENAC 1 - no en la DENAC 1 sino en el plan esquemático que hicimos nosotros - figura como fecha más temprana la del quince de Mayo, porque necesitábamos hacer la operación en abril, que teníamos prevista como práctica. Nuestro problema, básicamente, era el adiestramiento del personal; particularmente, del Ejército. Se trataba de la fecha lógica, que era la conversada con el Almirante Anaya. Prácticamente no hablé de estos temas con el Brigadier Lami Dozo, pero sí con el Almirante Anaya y el General Galtieri. La fecha era el nueve de Julio, más o menos. O sea, la fecha que nosotros pensábamos que se iba a hacer la operación era el nueve de Julio. Nosotros planeamos, estudiamos los horarios para los aviones, estudiamos la salida del sol para el nueve de Julio. Pero cuando venimos a hacer la exposición - que no se llegó a realizar - de nuestro plan de campaña, dijimos: "Además de poner la fecha lógica (que era la que nos habían insinuado, la del nueve de Julio) tenemos que poner cuál es la primera fecha en que podamos hacerlo". La primera fecha era el quince de Mayo y necesitábamos, como mínimo, un preaviso de quince días para empezar los aprovisionamientos. O sea, que nosotros nunca podíamos haber hecho la operación antes del quince de Mayo y con un preaviso de quince días. Se hizo el treinta de Marzo y con un preaviso de tres días.

PREGUNTADO: Como Comandante del TOAS, ¿qué misión le dieron? ¿qué fuerzas? ¿qué situación de mando tenía usted?

DIJO: El tres de Abril, aproximadamente, me informa el Almirante Anaya que yo iba a ser el Comandante del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur.

Hay un hecho grave, a mi juicio, que se había planteado. Hace un poco a este tema y por eso lo menciono. En cierta forma, pido disculpas a los que me escuchan. Toda la planificación se había hecho en el mejor acuerdo. Había habido algunos roces - no roces sino algunas divergencias - producto de nuestra no establecida doctrina conjunta. En particular, con el Brigadier Plessl, estábamos colisionados en qué iba a pasar con el aeródromo de Malvinas. El aeródromo de Malvinas fue construido - el actual, que se usa en este momento - por los ingleses. Antes había habido un aeródromo muy cercano a éste, hecho por la Fuerza Aérea Argentina. Esto lo digo como antecedente. En la concepción mía - mía y de la Armada - por ser una isla le corresponde a la Armada toda la jurisdicción. Por doctrina, la parte aérea le corresponde a la Fuerza Aérea. Entonces, se nos planteaba el conflicto por el aeropuerto de las Islas Malvinas, de Puerto Argentino, en el sentido de qué iba a pasar con él. El Brigadier Plessl pretendía, por lógica, que fuera una base aérea - base aérea militar - mientras yo pretendía que fuera una base aeronaval. Pero como lo que teníamos que hacer era la operación y no ponernos a dilucidar en ese momento problemas de doctrina, conversamos con Plessl - vuelvo a decir - con muy buen acuerdo y con muy buen espíritu y dijimos: "Vamos a dejar planteadas las posibilidades y que eso se resuelva después". Entonces, las posibilidades eran varias. Las que nosotros planteamos - a las que yo accedía y que Plessl consideraba que podía ser - eran las siguientes: Una base conjunta con Comandos rotativos de las dos

*[Handwritten signature in blue ink]*





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



o de las tres Fuerzas. Esa era una posibilidad. Es decir, Base Aérea Militar Argentina - llamémosla así - con comandos rotativos conjuntos de las dos o de las tres Fuerzas. La alternativa de extrema era mantenerlo como aeródromo civil. Una intermedia era establecer un // aeródromo en el que, en una punta, digamos así, hubiera una base aérea militar, y en la otra, una base aeronaval. Esas eran las posibilidades. Las planteamos, las tiramos en la mesa y dijimos: "Eso lo resolvemos después; ahora trabajemos como podamos y no compliquemos/ la cosa con este problema de doctrina para no dejar de hacer la operación". Yo se lo planteé al Almirante Anaya y me dijo: "Sí, cualquiera de las tres alternativas las podemos aceptar". El se lo planteó al Brigadier Lami Dozo y creo que dijo lo mismo, porque después nos volvimos a encontrar y dijimos: "Esto lo dejamos así y después lo vamos a resolver, después que esté Malvinas establecida. No sé, dentro de/ seis meses o dentro de un año. Por ahora seguimos la operación!"----- Segundo tema, ya más operativo, era el control, el control aéreo. ¿/ Quién iba a ejercer el control aéreo?. Por eso yo dije: "Yo creo que lo lógico es que lo haga la Fuerza Aérea al control aéreo, como lo / hace en todo el país".-----

Entonces, una de las cosas que establecimos así, fue el control aéreo de la Fuerza Aérea. Pero el control aéreo lo iba a poder establecer/ la Fuerza Aérea después que se estableciera. O sea, diez minutos después, tres horas después o cinco horas después que se establecieran/ en el aeropuerto y que se establecieran algunos elementos: una estación de radio, un radar o lo que fuera, para poder hacer el control// aéreo.-----

Inicialmente, en el primer momento iba a haber una cantidad de aero- / naves importante, iba a haber como doce helicópteros volando ahí, sobre Puerto Argentino, y los aviones de la Fuerza Aérea que fueran llegando, de transporte, más algunos aviones. Entonces yo les decía: "Miren, nosotros tenemos los buques, los dos, las dos fragatas - la "Hércules" y la "Santísima Trinidad" - que son buques especiales de control aéreo. Entonces, ese buque, que establezca el control aéreo hasta que la Fuerza Aérea esté en condiciones de establecer el control// aéreo en tierra. Una vez que la Fuerza Aérea tenga el control aéreo/ en tierra, le pasamos, le transferimos el control aéreo y lo siguen ustedes". Y así se procedió. Se inicia la operación, llegan los aviones de la Fuerza Aérea, desembarca la gente, se toma el aeropuerto, que estaba interferido; ahí se desembarca. Se lo deja al Teniente Coronel Mohamed Alí Seineldín. El que se queda con un grupo de su gente a despejar la pista y, poco después, llegan los aviones de la // Fuerza Aérea, bajan la tropa de Ejército, y la Fuerza Aérea se hace/ cargo del aeropuerto y toma el control aéreo. No puedo decir exactamente la hora, pero a las once de la mañana, aproximadamente, va a / aterrizar el primer avión naval, con el Almirante García Boll a bordo, y se le niega la posibilidad de aterrizar. Una cosa muy violenta. "Pero mire que no, que no puede aterrizar". Le ponen varias causales por las cuales no puede: "que no va a haber combustible para// el regreso", lo cual no era cierto. Además, nosotros habíamos llevado combustible, es decir, además del que ya había en el aeropuerto. / Nosotros habíamos desembarcado una cantidad de tanques, creo que en el orden de los mil.-----

Después, en fin, se le ponen varias excusas y, finalmente, se le ponen unos vehículos en la pista para que no pueda aterrizar. Ante eso yo le mando un despacho al Brigadier García; estaban en plena ceremonia de izar el pabellón, en fin, una situación de lo más violenta.-----

El Brigadier Castellano, que creo estaba en la isla, se va al aeropuerto y yo le explico el problema y lo dejan aterrizar. Pero hubo//

*[Handwritten signature in blue ink]*





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



Así quedo establecido en la Junta Militar, conmigo. No sé lo que dice el decreto, que nunca me fue mostrado.-----  
No me correspondía - eso fue dicho por el Comité Militar - yo no tenía mando ni sobre la Fuerza Aérea en el continente, es decir, sobre los aviones de transporte, sobre los aviones de ataque, etcétera, que quedaran en el continente, pero sí sobre los que estaban en las Islas. O sea, los que estaban destacados en las Islas eran de// mi competencia. Los que estaban, eran muy pocos: Pucará y algún helicóptero, digamos. Todos éstos eran del TOAS, y los que estaban en el continente no eran del TOAS. Lo mismo pasaba con el Ejército. La // Brigada Aerotransportada y todo lo que pudieran asignarme como Fuerzas de refuerzo.-----

PREGUNTADO: ¿Frente a Chile?-----

DIJO: No, no. Fuerzas que pudieran intervenir en Malvinas, como refuerzo de Malvinas. La reserva estratégica seguía dependiendo del// Ejército; no era mía. En una palabra, pasando geográficamente, todo lo que estaba del mar para adentro, todo geográficamente y militarmente era del TOAS. Todo lo que estaba en el continente no era del// TOAS, excepto lo que era del Comando de Operaciones Navales; es decir, lo que era ya del Comando de Operaciones, sí pasaba a ser del// TOAS. Es decir, los buques que estuvieran en el puerto, la Aviación Naval y la Infantería de Marina eran del TOAS. Lógicamente, los seguía comandando yo. Lo que no era de Marina, o sea, lo que era de// Ejército o de Fuerza Aérea, no era del TOAS.-----

Después hubo algunos roces y algunos mensajes míos al Comité Militar, de colisión concreta con la Fuerza Aérea cuando se hicieron // operaciones en Georgias, etcétera, etcétera. Yo hice un despacho al Comité Militar y expresaba que "ésta ha sido una operación de la// Fuerza Aérea sin informarme a mí, en un ámbito que es mío, que es// Georgias". Nunca me fueron contestados.-----

Con respecto a la orden de apertura del fuego, digo yo: "Para largar los buques, los submarinos, etcétera, etcétera, necesito órdenes claras sobre apertura del fuego; ¿puedo abrir fuego o no puedo abrir fuego?. Es decir, yo tengo un submarino navegando frente a Puerto Argentino, aparece un buque inglés, ¿lo hundo o no lo hundo?" "No lo hunda".-----

PREGUNTADO: ¿No lo hunde?-----

DIJO: No lo hundo.-----

PREGUNTADO: ¿Esa es la orden que usted recibe?-----

DIJO: Esa es la orden.-----

PREGUNTADO: ¿Eso, qué día es?-----

DIJO: A partir del seis de Abril, cuando a mí me dicen que soy el // Comandante. No lo hundo, taxativamente; no estaba autorizado a abrir el fuego.-----

Segunda precisión requerida y contestada: "¿qué hacemos con Georgias, con la orden para Georgias? ¿qué hace el personal en Georgias?. Hasta ese momento las operaciones habían sido las de Malvinas, exclusivamente; Malvinas comandadas por García. ¿Y por qué estoy hablando // del seis de Abril?. Porque en nuestro plan decimos que la operación, llamémosla así, comandada por García, terminaba, a más tardar, el // día D+5 que, en la práctica, terminó el día D+1. ¿Por qué?. Porque// García - a las seis de la mañana se inician las operaciones - a mediodía, prácticamente, ya estaba consolidado. Esa misma tarde se empiezan a desafectar los medios, tanto es así que los buques con Infantería de Marina - yo hablo de lo que era mío - zarparon el día tres// a la madrugada. O sea, que el tres a la madrugada habíamos cumplido// nuestro plan y terminado con la operación. Yo había terminado con la// operación. Es decir, yo recuperaba mis fuerzas el tres de Abril a la mañana. Paralelamente, simultáneamente, digamos así, no bajo mi comando ni el de García, se hicieron las operaciones en Georgias. Se//

*[Handwritten signature and initials in blue ink]*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



mandó al transporte a Georgias, etcétera, etcétera y se tomó Georgias. Es decir, desembarcó el personal militar en Georgias.-----

PREGUNTADO: ¿Quién mando eso? ¿El Comité?-----

DIJO: Puede ser, no sé; yo, no.-----

Por lo que yo sé, el Comando en Jefe de la Armada, el Estado Mayor General Naval, o sea, el Almirante Vigo, y en forma concreta a cargo del Almirante Otero, Jefe de Operaciones.-----

PREGUNTADO: ¿La "Guerrico" no era suya?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Y la "Guerrico" ¿cómo estaba combatiendo en las Georgias?-----

DIJO: Enseguida respondo. La operación Georgias se hace, no se quién era el comando teórico supremo, por supuesto todo termina en el Comité Militar, pero en la faz práctica - era el Almirante Otero, Jefe de Operaciones del Estado Mayor General, que es en la orgánica// nuestra el Jefe del Grupo Naval Antártico. En nuestra orgánica, el Jefe de Operaciones del Estado Mayor General - no le puedo llamar// "comando", porque no se llama comando - supervisa, dirige o manda.// No digo "comanda", porque nosotros no usamos este término en esta operación, pero manda a Transportes Navales, al Grupo Naval Antártico, al Servicio Hidrográfico, etcétera.-----

Yo fui Jefe de Operaciones en el año mil novecientos ochenta, por eso lo tengo en claro. Es decir, los buques de Marina de todos los servicios no dependen del Comando de Operaciones Navales, sino que dependen de la Jefatura de Operaciones del Estado Mayor General.// Vuelvo a decir: Transportes Navales, Grupo Naval Antártico, Servicios de Comunicaciones, Hidrografía, etcétera, etcétera. Esos buques - los que estaban interviniendo en Georgias - eran de Otero y toda la planificación y todo lo que se había hecho en Georgias, hasta// ese momento, lo había conducido el Almirante Otero, como Jefe de Operaciones. Sus jefes superiores eran el Jefe del Estado Mayor General, el Almirante Vigo, y el Comandante en Jefe de la Fuerza. Yo// no tenía nada que ver con eso.-----

Cuando empezó el problema, cuando se agudizó el problema, le pidieron al Comando de Operaciones Navales que mandara un buque. Nosotros no teníamos ningún buque en Puerto Belgrano, ningún buque operativo, porque todos estaban en la operación de la toma de las Malvinas. Habían zarpado el día veintitantos. Cuando llegó la orden a Puerto Belgrano de largar un buque, no podíamos largar ningún buque, excepto la "Guerrico", que estaba en reparaciones. Entonces, hicieron terminar rápidamente las reparaciones. Pero a mí, lo que me pidieron era que desafectara un buque de mi Fuerza, y se lo afectara a otro Comando. Se desafectó del Comando de Operaciones y se afectó a la Operación, bajo el comando - o la dirección, como lo quieren llamar - del Almirante Otero, el Jefe de Operaciones.-----

Tan es así, que el Comandante de la "Guerrico" viajó a Buenos Aires y recibió las directivas escritas y verbales de Otero. No más. Y// el grupito de Infantería embarcado, lo mismo, o sea que la gente// que zarpa para Georgias, zarpa bajo el comando del Estado Mayor// de la Armada. Fuera del TOAS. Cuando el tres me dicen "Usted se va// a cargo del TOAS" y "Qué hacemos con Georgias", que estaban en una// mala situación, digo "Mala situación", porque se habían producido bajas, averías, bajas materiales y personales. Había muertos, heridos y averías en los buques, en la "Guerrico", que empezaba el regreso.// Y que, además, por la información radial, por contacto de comunicaciones, decían que los que habían quedado estaban en muy mala situación. Entonces, el Almirante Vigo - mi jefe orgánico - me dijo: "Le paso la operación". Le digo ""Mire, si quiere, pásamela; pero lo lógico es que esto que lo iniciaron ustedes, lo terminen ustedes". Y// así sigue - digamos - la dependencia de Georgias del Estado Mayor Ge//

*[Handwritten signature in blue ink]*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



neral de la Armada hasta el día seis en que cesó García como Comandante de Malvinas, y yo, me hice cargo como Comandante del TOAS. Y entonces sí, yo me hago cargo de la operación. Ordeno suspender los refuerzos a Georgias, que habían sido ordenados por el Estado Mayor General, y pregunto al Comité Militar cuál es la idea sobre Georgias. ¿Por qué pregunto eso? Porque la idea de Malvinas era mantener Malvinas, a toda costa, llamémoslo así. En cuanto a Georgias, mantenerla a toda costa era difícil. Difícil porque no teníamos la posibilidad de darle ningún apoyo, porque los aviones de la Fuerza Aérea no llegaban, y los buques, prácticamente, no iban a poder llegar nunca. Y la gente apostada, era muy poca para el tamaño de la isla; y en la isla, por la configuración geográfica, era imposible de moverse, prácticamente. Son pequeñas caletas con montañas altas. Montañas de dos o tres mil metros. No hay comunicación factible de un lado a otro, vía terrestre. Entonces, nosotros podíamos haber estado establecidos en una caleta, y haber ingleses en la otra caleta, y no enterarnos nunca, todo el invierno, suponiendo que ellos hubieran decidido desembarcar en otro punto. Entonces, la orden concreta fue "no comprometer ningún esfuerzo adicional en Georgias". "Georgias, si los ingleses atacan, se rinde". "Georgias no va a ser defendida". Entonces yo sugiero que, de los dos establecimientos que nosotros teníamos en ese momento - que eran Leith y Grýtviken - juntamos las fuerzas en uno solo, y estemos en un solo grupo, en un lugar. Ya que nosotros no podíamos asegurar que no hubiese ingleses en las Islas. Específicamente, habían quedado ingleses sueltos, que estaban haciendo investigaciones. Eso lo sabíamos. Y a eso me dijeron que no, que me quedara con Leith y Grýtviken. ¿Por qué?. Porque en Leith están los civiles y porque en Grýtviken, dentro de la precaridad de lo que se podía llamar Gobierno, era donde estaba la Capital, porque no es Capital, no es nada, porque políticamente no era Capital; había habido un pseudo gobierno inglés. Entonces, quedarse con Grýtviken y quedarse con Leith. Pero la orden concreta era ésa: "Si los ingleses lo atacan, se rinde".

PREGUNTADO: Concretamente, cuando se constituye el TOAS, ¿a usted le pasan, recién ahí, el problema de Georgias?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Durante su actuación, hasta el momento en que crean el Consejo de Coordinación, ¿estuvo usted, en realidad, en una coordinación permanente de las tres Fuerzas, que usted tenía que manejar, basado en la buena voluntad o amistad, pero nunca mando?-----

DIJO: No, nunca mando. Yo tenía un mando - técnicamente - total, sobre todo lo que había en Malvinas. Es decir, mi subordinado directo era el General Menéndez. Menéndez era subordinado mío. Y de Menéndez - ésa fue la orgánica que yo establecí, que puse, y que fue aprobada - de Menéndez dependían todos los que estaban en Malvinas. O sea, ¿cómo era la organización de mi Comando?. Yo tenía un gran subordinado, que era Menéndez, pequeños subordinados en Georgias, pequeños subordinados en Sandwich y otro gran subordinado que era el resto del Comando de Operaciones Navales: los buques, los aviones y la Infantería de Marina. Pero todo lo que estaba en las Islas Malvinas era de Menéndez, incluido en eso lo de Ejército, lo de Marina y lo de Fuerza Aérea.-----

Le sugerí a Menéndez - pero no lo concretó, excepto parcialmente - que no hiciera componentes, para no volver a la división de Fuerzas, y que cada Fuerza se sintiera independiente, digámoslo así. Y le obligué a que la Infantería de Marina no dependiera de la Marina sino que dependiera del Comando Militar Malvinas.-----

Entonces, ¿cómo era lo que Menéndez estableció en Malvinas?. Menéndez, técnicamente, era Gobernador Militar y Político. Era Jefe Militar y Gobernador Político. Lo mismo que había ocurrido en la época de la guerrilla en Tucumán y que había dado buen resultado. Inicialmente, la

*[Handwritten signature in blue ink]*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



idea era que la tarea fundamental de Menéndez era política. Si no//  
había reacción inglesa, la tarea fundamental de Menéndez era de ///  
índole política, como Gobernador civil; digamos, como Gobernador://  
el problema con los "kelpers", el problema de la enseñanza; cómo//  
se iba a cambiar el idioma; de la moneda, de la Justicia, un pro-//  
blema serio. ¿Cómo vamos a administrar la Justicia? ¿Con qué leyes?  
Con un individuo que tuviera un trámite de divorcio en marcha - exis-  
te en Inglaterra - ¿qué haríamos nosotros? ¿se podría divorciar o //  
no?. Si le empezábamos a aplicar la ley argentina y el tipo se que-  
daba con el divorcio por la mitad; o le íbamos a aplicar la ley in-  
glesa y lo íbamos a dejar divorciar, por ejemplo. Cosas que se pue-  
den plantear. Si había reacción de algún desafortado que le pegara /  
un tiro a un Soldado nuestro. ¿Con qué Justicia lo juzgábamos? ¿Con  
la Justicia inglesa, con la justicia militar argentina o con la jus-  
ticia civil argentina, siendo un civil?-----  
Eso era la preocupación de Menéndez: la moneda, el cambio, el comer-  
cio, el aprovisionamiento de las Islas. Con esa idea va Menéndez, //  
pensando que no iba a haber mayor problema militar. Y tenía como su  
bordinado militar al General Daher.-----

PREGUNTADO: ¿Sabía usted que el General Menéndez era Gobernador Mili-  
tar?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Y supo usted, en algún momento, que a la vez había sido  
nombrado - o era sobreentendido - como Comandante de tropas?-----

DIJO: No. Era Comandante. Era mi subordinado. Es decir, Menéndez/  
tenía una doble dependencia; estuvo muy claro desde el primer momen-  
to. El era dependiente del Ministerio del Interior como Gobernador y  
dependiente mío como Comandante Militar. Es decir, para mí, el subor-  
dinado era Menéndez. Menéndez establece su Comando con un jefe mili-  
tar, que era el General Daher, que tenía bajo su mando directo a to-  
da la tropa de Ejército, más la Infantería de Marina; un componente  
aéreo con el Brigadier Castellano; y un componente naval con los bu-  
quecitos y los puertitos; etcétera, etcétera que, inicialmente, era/  
un Capitán de Fragata, después lo pasé a un Capitán de Navío y des-  
pués pasó a ser un Contralmirante. Esa era la parte naval.-----  
O sea, que él estableció un gran componente militar, pero que tenía  
incorporada por imposición mía, a la Infantería de Marina. La Infan-  
tería de Marina no dependía del Almirante Otero; dependía del Coman-  
dante Militar, inicialmente Daher y después Jofre.-----

Esa es la organización, para hacer una cosa realmente conjunta. No//  
obstante, vuelvo a decir ahora, ésa es la parte teórica. En la parte  
real, mental y espiritual, Menéndez dependía de García, yo diría, más  
o menos igual que de mí. El dependía de Galtieri, espiritualmente.//  
Es decir, hablaba por teléfono con Galtieri. El General Menéndez se  
sentía dependiente de tres personas. Un poco, un diez por ciento, del  
Almirante Lombardo; no sé, un diez, un veinte, un treinta por ciento,  
de García, y un ochenta por ciento, del General Galtieri. Esa es la/  
realidad.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué crearon al Consejo de Coordinación al mes y me-  
dio, aproximadamente?-----

DIJO: Porque desde el primer día, cuando se estableció ese Comando//  
del Atlántico Sur, yo le dije al Almirante Anaya que no iba a funcio-  
nar. Si había guerra, no iba a funcionar. Si no había guerra, enton-  
ces cualquier cosa funcionaba. Si no hay reacción inglesa, podíamos/  
crear cualquier Comando y cualquier organización.-----

PREGUNTADO: ¿En algún momento, durante su actuación en el TOAS, des-  
de el siete de Abril hasta el catorce de Junio - día de la rendición -  
le hizo presente usted a alguien - superior suyo - que esta guerra no  
podía continuar así, que había que cambiar la conducción?-----  
////

*[Handwritten signature]*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



DIJO: Sí, varias veces. Y no solamente eso, sino que hice una nota.-

PREGUNTADO: ¿A quién?-----

DIJO: Al Comité Militar; y le hice entregar una copia a cada uno de los miembros. La mandé por facsímil desde Puerto Belgrano. Se la hice recibir por manos propias, porque era una nota muy importante -/ en mi concepto - al Almirante Suárez del Cerro, Jefe del Estado Mayor Conjunto. Yo pedí que fuera al Comando en Jefe de la Armada, donde está el facsímil. Yo, personalmente, la pasé por el facsímil. La recibí el Almirante Suárez del Cerro y le dije que entregara esa nota a cada uno de los miembros del Comité Militar. Y me vine a Buenos Aires, hice una exposición y les dije: "Cada uno de ustedes tiene // una copia de la nota".-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es la síntesis de esa nota?-----

DIJO: La síntesis de esa nota, es que no teníamos solución militar y que la propaganda o la difusión que se estaba haciendo era totalmente inconveniente. Esa nota tiene fecha, casi seguro, quince de Mayo. Antes del desembarco en San Carlos. Y ya ahí puse cuáles eran mis // presunciones de qué iba a pasar. Desde ya, el desembarco; no en Puerto Argentino.-----

El General García, el Brigadier Weber y yo, éramos los tres que teníamos una responsabilidad militar más o menos directa. Weber, por ser // Comandante de Operaciones Aéreas, poco menos que el actual Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea, - que era el Comandante Aéreo de Defensa - pero él era de defensa, no de ataque, digamos. Los que teníamos vinculación directa con las operaciones, con los cuales tenía trato frecuente, eran el Brigadier Weber y el General García. Creo que ninguno de los tres en ninguna ocasión fue - yo por lo menos nunca lo fui - recibido en la parte política. ¿Qué quiero decir con esto?. No puedo precisar cuántas veces yo, durante todo este conflicto, me reuní con el Comité Militar, pero deben haber sido, por lo menos, diez veces. Normalmente, cada vez que había una reunión de Comité Militar, a pedido mío, entrábamos a esa reunión, el Brigadier Weber y yo. Casi // siempre éramos nada más que Weber y yo, y el Almirante Suárez del Cerro, como Secretario del Comité Militar. Esos éramos los que estábamos en la parte militar; por ejemplo, en esa ocasión, y cada vez que había un problema, ya sea de coordinación de fuerzas o de decisión // política para emplear las armas.-----

A mí me tenía afligidísimo que no me dieran autorización para emplear las armas; es decir, para iniciar el fuego. Yo tuve que suspender la entrada del submarino al área de operaciones, porque no podía iniciar el fuego. El Submarino "Santa Fe" llegó a Georgias sin autorización // para atacar; por eso actuó como actuó.-----

PREGUNTADO: ¿En qué momento le levantan esa restricción?-----

DIJO: A fines de Abril, después de la toma de Georgias por los ingleses, y en forma restringida.-----

Simultáneamente, e inmediatamente antes o inmediatamente después de // la reunión del Comité Militar, había reuniones del Comité Militar político, que se reunía habitualmente con el señor Ministro de Relaciones Exteriores, Costa Méndez, con los tres Oficiales Superiores de // las Fuerzas Armadas que actuaban en esa función, que eran: el Almirante Moya, el Brigadier Miret y el General Iglesias. Acá había, inmediatamente antes e inmediatamente después, una reunión en donde se consideraban los temas políticos, a los cuales iban estos tres integrantes // de las Fuerzas Armadas y, normalmente, el Ministro de Relaciones Exteriores y Suárez del Cerro. Mi interlocutor, entonces, para la parte política, era Suárez del Cerro que, además, era el Secretario, el // hombre idóneo.-----

Le he dicho cincuenta veces - no una, sino cincuenta veces - a Suárez //

*[Handwritten signature in blue ink]*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



del Cerro: "¿Cuándo vamos a aceptar alguna negociación?. Militarmente no tenemos solución, si los ingleses atacan. En tanto no ataquen, es fácil, pero cuando los ingleses se decidan a iniciar las operaciones, no tenemos solución militar. Les vamos a causar daños, les vamos a causar problemas, pero si ellos ponen el esfuerzo necesario, // nos van a aplastar". Varias veces se lo dije al Almirante Vigo - que era mi superior jerárquico en la Armada - tanto de la organización - que la consideraba inconveniente - como de la solución militar.

PREGUNTADO: ¿Tenía usted, simultáneamente, que tomar alguna previsión por Chile?-----

DIJO: Por supuesto.-----

PREGUNTADO: El caso Belgrano, por ejemplo, ¿estaba por Chile o por las Malvinas?-----

DIJO: Estaba por Malvinas. Pero desde el principio, cuando hicimos // nuestra primera presentación, uno de los factores condicionantes de toda esta operación, era el problema Chile. No podíamos olvidarnos // que estaba Chile, y además Chile podía aprovechar la situación para atacarnos. No le puedo precisar exactamente las fechas, pero alrededor del quince de Abril, es decir, cuando ya se había evidenciado que iba a haber una reacción inglesa - o era muy probable una reacción inglesa cierta y no periodística - nuestro Servicio de Inteligencia // similar a los de las otras Fuerzas - nos dio la Inteligencia de que // Chile nos iba a atacar.

PREGUNTADO: ¿Nos iba a atacar?-----

DIJO: Nos iba a atacar; nos iba a atacar.-----

PREGUNTADO: ¿Cuándo fue eso, aproximadamente?-----

DIJO: Alrededor del quince de Abril. Y hay una información - que creo es correcta - que el Almirante Merino - no el Gobierno de Chile en su conjunto, sino el Almirante Merino - dijo: "Esta es la oportunidad. // Ha llegado la ocasión. La Armada chilena va a atacar", etcétera, etcétera.

Por esa razón, es que nosotros tratamos de preservar todos los medios y que yo, cuando se hizo la Operación Malvinas, no mandé la mejor tropa de Infantería de Marina, que era el Batallón 5, establecido en Río Grande, sino que mandé a las fuerzas que estaban en Puerto Belgrano; pero cuando la cosa se iba poniendo fea respecto a Malvinas y vimos // que iba a haber una reacción inglesa, entonces mandé a la gente de la mejor tropa que tenía, que era la del Batallón 5 de Infantería de Marina. Pero, inicialmente, mandé a los Batallones 2 y 3. Yo tenía el // BIM 5 como despliegue normal; el BIM 5 en Río Grande; el BIM 2 y el // 3, en la Patagonia; y el BIM 1 y el 2, en Puerto Belgrano.-----  
Lo primero que hice fue desplazar el BIM 5 a Malvinas y el BIM 4 y el 3 a Río Grande, porque si bien teóricamente eran iguales, en la práctica no eran iguales. No eran iguales ni en estado de adiestramiento ni en cantidad de gente. El BIM 4 y el BIM 3 reunidos eran, en cantidad de gente, más o menos iguales al BIM 5, pero en estado de adiestramiento, mucho más pobres. Pasándose quince o veinte días en un buen // "baqueteo", se iban a poner al tanto.

Y poco después - cuando llegaron esas noticias de Merino, etcétera - mandé el 1 y el 2. Así yo concentré todo el resto de la Infantería // de Marina en el sur argentino - es decir en Río Grande - con un menor gasto en todo sentido: económico y práctico. Es decir, víveres, equipos, mantenimiento de personal, de gente viviendo en carpas, // etcétera, etcétera. Y se pasó toda la Operación, porque teníamos la presunción de que con Chile la cosa iba a andar muy mal.-----

Después de eso bajó la prevención, porque ya comenzamos a tener la // sensación de que los chilenos no nos iban a atacar; pero inicialmente teníamos casi la certeza, por las palabras de Merino, por el despliegue de toda la flota hacia el sur, etcétera. O sea, en todo esto // estábamos muy condicionados a no perder material, porque - como se //

///

*[Handwritten signature]*





*Junta Militar*

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



veían los sucesos - la Operación Malvinas terminaba con la rendición en Malvinas, pero no con la invasión del continente.-----

En cambio, si nos metíamos en guerra con Chile, podíamos terminar con los chilenos en la General Paz.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué le crearon a usted, en el TOAS, la Comisión de//  
Coordinación?-----

DIJO: Porque - vuelvo a decir - desde el primer momento yo dije que//  
ese Comando, así como estaba, y esa orgánica, eran inconvenientes e//  
ineficientes. A medida que empezaron a haber problemas, que empeza-//  
mos a pelear con los ingleses, se empezó a demostrar que eso no fun-  
cionaba.-----

PREGUNTADO: Con la creación de esa Comisión, ¿mejoraron las condicio-  
nes?-----

DIJO: Yo diría que sí. Ya estábamos en la declinación y además no ha-  
bía solución militar, pero mejoraron.-----

PREGUNTADO: ¿Puede aclarar la situación del "Belgrano"?-----

DIJO: Yo había recibido la orden, compartida por mí, de que los bu-//  
ques de la Armada Argentina no podían estar en las Islas, porque iban  
a ser hundidos - sin capacidad de rechazo, sin capacidad de contra-//  
rréplica - por los submarinos atómicos ingleses. Eso fue expuesto an-  
te el Comité Militar. Así estaba en el Plan de Operaciones que yo es-  
tablecí y fue dicho reiteradamente a la gente en Malvinas; reiterada-  
mente a los Generales Menéndez, Jofre, etcétera, etcétera. Pero nues-  
tro plan era que los buques sí podían actuar en el momento en que se//  
produjeran los acontecimientos, es decir, cuando los ingleses ataca-  
ran y se produjera el desembarco en Malvinas; el desembarco masivo en  
Malvinas. Ahí iba a haber buques averiados; iba a haber una concentra-  
ción del esfuerzo inglés.-----

Los buques que estuvieran afuera - porque ya hubieran sido averiados;  
porque hubieran quedado rezagados; por cualquier cosa - iban a ser //  
factibles de ser combatidos por nuestra Flota de Mar. Entonces, dis-//  
tribuímos la Flota de Mar en tres grupos, en tres grupos en posicio-//  
nes relativas favorables para esa acción, y en zonas de baja profun-//  
didad. Una, al norte del Golfo de San Jorge - San Jorge es donde está  
Comodoro Rivadavia - que tiene una zona de relativa baja profundidad  
al sur y otras al norte. Entonces pusimos un grupo en el norte de Sar  
Jorge, un grupo en el sur de San Jorge y un grupo en la Isla de los/  
Estados, a la espera de que se produjera la invasión, y que en esa //  
invasión tuvieran oportunidad de ir a atacar.-----

Esa oportunidad se presentó el día treinta de Abril a la noche, quan-  
do de Malvinas nos dijeron: "Se vienen los ingleses", cosa que nunca  
llegaron. No fue cierto; ésa fue una falsa información, una falsa //  
apreciación de la gente de Malvinas, de la gente de Malvinas en su//  
conjunto. Yo hablaba directamente con el Almirante Otero y, en dos o  
tres oportunidades, durante esa noche, con el General Menéndez. Ellos  
estaban convencidos de que nos estaban invadiendo; que se estaba pro-  
duciendo un desembarco; helidesembarco y desembarco por embarcacio-//  
nes, en el norte de la Isla Soledad, cosa que no se produjo. Es de-//  
cir, que no fue real, porque nunca apareció nada de la Fuerza ahí://  
ningún helicóptero derribado, ninguna lancha, ningún casquillo de mu-  
nición, nada. Es decir, que no se produjo. Pero esa noche nos dijeron  
"Se está produciendo y abatimos tantos aviones, y se cayeron los he-//  
licópteros ", etcétera, etcétera. Entonces, yo esa noche le ordené al  
Almirante Allara largarse a atacar, lo que implicaba que en ese momen-  
to debía comenzar a aproximarse. No hay que olvidar que estábamos a//  
aproximadamente doscientas millas de distancia; doscientas millas pa-  
ra los buques, son más de diez horas. O sea, que se largara a aproxi-  
marse, para cuando se produjera que el buque averiado se quedara re-  
zagado.-----

PREGUNTADO: ¿Quién iba a averiar esos buques?-----

*[Handwritten signature]*

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



DIJO: Los ataques de la Fuerza Aérea; buques que se averían, porque se averían, como se funde un motor de un auto. Vuelvo a decir: buques averiados o buques rezagados.-----  
Nuestro submarino, que estaba frente a Puerto Argentino - un poco al norte - que hizo los lanzamientos, y no explotaron los torpedos. En fin, lo que pudiera aprovechar la oportunidad en esas circunstancias.-----  
Se largaron los buques, más o menos a las once de la noche, a las doce de la noche, y se replegaron a eso de las cuatro o cinco de la mañana, cuando yo llegué a la conclusión de que todo lo que nos estaban diciendo en Malvinas era un error. Un error de apreciación porque nunca consiguieron dar ningún número. A mí me dan un número de cualquier cosa: un número de un fusil inglés, un número de la identificación de un piloto derribado, el número de la camiseta. Dénme un número cualquiera de algo que encuentren. Cuando a las cinco de la mañana no me habían dado ningún número dije: "Estas son macanas; acá no hay tal invasión. Estos son espejismos que están viendo". Entonces le dije a Allara que volviera para atrás. Y ahí se inició el repliegue de la fuerza. En el repliegue es cuando hunden al "Belgrano", cuando estaba volviendo a la Isla de los Estados. O sea, que el "Belgrano" había hecho cinco o seis horas de navegación, y cuando estaba volviendo es cuando lo hunden. La Flota de Mar, es decir, el Portaaviones con su grupo escolta - que se había quedado en el norte del Golfo de San Jorge - tiene contactos con los aviones ingleses. Hay un supuesto ataque de aviones ingleses abortado; no llega a eso. Nosotros no podíamos, porque era de noche. Nuestro grupo de A-4, estaba esperando la madrugada para atacar. Cuando se terminó de la orden de volver para atrás, y se acabó la operación.-----  
PREGUNTADO: ¿Lo de las aguas profundas, poco profundas, era para detectar mejor a los submarinos?-----  
DIJO: Para que ellos no pudieran navegar. Uno cuando habla, le parece que un submarino es como un avión en el aire. Pero es totalmente distinto. El submarino es más parecido a un zeppelin, a un dirigible, en el sentido de que tiene poca movilidad con respecto al medio. Es decir, su desplazamiento en el sentido horizontal y vertical, es muy lento con respecto al medio. Y, además, la profundidad a la que se desenvuelve es muy pequeña. Las zonas normales tienen de veinte a treinta brazas: cuarenta, cincuenta o sesenta metros. Y el submarino tiene una eslora de cien metros.-----  
O sea, que, si estamos haciendo inmersión, uno lo clava al submarino, toca el fondo y sale a la superficie. Es totalmente distinto de lo que le pasa a un avión. Es como si uno estuviera manejando un dirigible dentro del hangar. O sea, su margen para operación es mínimo. A poca profundidad puede navegar; uno puede estar con un zeppelin adentro de un hangar - volando, digamos - porque como está manteniéndose, no pasa demasiado. Sobre todo si está prácticamente parado, ¿qué puede pasar?. Que toque el piso y se quede, o que toque el techo y se quede. Pero uno no puede estar dando cuarenta o cincuenta nudos, a diez centímetros del suelo, porque en cuanto toca, se destroza.-----  
Entonces, la profundidad no quiere decir que el submarino no pueda navegar, pero sí que no puede dar velocidad. Un submarino atómico, que puede desarrollar, razonablemente, treinta nudos - más que cualquier buque de superficie - lo puede desarrollar siempre y cuando tenga mucha profundidad. Si tiene poca profundidad puede navegar, pero no puede desarrollar velocidad. Entonces, pierde, respecto de los buques de superficie. Si yo estoy en una profundidad en que el submarino no puede estar en inmersión, evidentemente estoy absolutamente tranquilo. Un submarino no puede estar en el Río de la Plata, en inmersión, porque no le alcanza para irse a inmersión. Pero sí puede estar en veinte brazas. Veinte brazas son cuarenta metros. El submarino tiene

*[Handwritten signature in blue ink]*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



veinte metros de altura. En cuarenta metros puede estar en inmersión; le quedan diez metros abajo y diez metros arriba. Pero prácticamente no puede dar más de cuatro o cinco nudos, porque, en // cuanto se pasa de esa velocidad, empiezan sus timones a actuar, // toca el fondo, etcétera.-----

Por lo tanto, nosotros teníamos la Flota en zonas de baja profundidad, donde era factible que no estuvieran los submarinos. Y estuvo hasta el final en la costa. Lo que no pudimos fue ir al área Malvinas, donde había suficiente profundidad.-----

PREGUNTADO: ¿Debe entenderse que después del repliegue de la Flota, / que usted ordenó, se decidió no utilizar más los medios de superficie / navales para llevarlos a la batalla?-----

DIJO: No, siempre estuvieron en la misma posición.-----

PREGUNTADO: ¿Esa decisión es suya, como Comandante del TOAS?-----

DIJO: Esa es una decisión que fue -vuelvo a decir - compartida; yo estoy de acuerdo con esa decisión, pero fue dada por el Comandante en Jefe de la Armada. Y, además, figura en los planes; los planes míos aprobados por el Comité Militar. Y fue expuesto a la gente en Malvinas. Por eso me duele lo que dice el General Daher, porque no es // que él no lo supiera; no solamente lo supo, sino que yo se lo dije expresamente las dos veces que fui a Malvinas: cuando él era Comandante y cuando él era Jefe de Estado Mayor de Menéndez. Yo fui a / que me hicieran una exposición sobre cómo era el plan de defensa, / el día ocho de Abril, y después el día veinte o quince de Abril, ya con el General Jofre. La primera vez yo era el más antiguo; la segunda vez fui acompañando al Almirante Anaya.-----

Las dos veces les dije: "Pero, acuérdense que cuando las papas quemen, cuando estén los ingleses desembarcando, van a estar ustedes // solos, porque ni la Fuerza Aérea ni la Marina van a estar con ustedes". Porque la Fuerza Aérea no tiene la posibilidad de hacer lo // que nosotros llamamos apoyo directo - es decir, que le están diciendo "ataquen aquí" y cinco minutos después atacan - porque tienen que venir desde el continente, o sea, que pueden hacer lo que yo digo, / un apoyo indirecto o bombardear un lugar, pero cuatro horas después, o seis horas después, pero no en forma inmediata. Al Soldado que está atacando, no lo van a ir a apoyar con fuego de aeronaves, ni los buques lo van a apoyar con fuego de bombardeo.-----

PREGUNTADO: ¿La Fuerza Aérea no podía hacer apoyo directo?-----

DIJO: No podía, en mi concepto.-----

PREGUNTADO: ¿Pero, sí hizo tareas de interdicción?-----

DIJO: Pero no podía hacer el apoyo indirecto; es decir, que, cuando ellos - los ingleses - estuvieran desembarcando, y se me llamara por teléfono diciéndome "hágame bombardear tal cosa", yo diría: "Sí, señor; dentro de cinco horas", y, "Hágame venir un buque":-"No señor; porque a ese buque lo van a hundir". -Eso se lo dije las dos veces // que ellos me expusieron su plan de defensa; primero, el General Daher, el diez de Abril, más o menos, y después el General Jofre, en presencia del Almirante Anaya. Jofre expuso y Anaya le contestó. Yo después le pedí la palabra y le dije: "Mire, señor, todo esto que se dijo acá es muy lindo, pero le quiero ratificar lo que les dije hace // quince días atrás. Acuérdense que cuando las papas quemen ustedes // van a estar solos. Nadie los va a venir a defender: ni la Fuerza Aérea ni la Marina". Y el General Jofre contestó: "Esto va a ser mejor que el Alcázar de Toledo. El Alcázar de Toledo va a quedar en la // historia, como una cosa secundaria de lo que vamos a hacer nosotros".

PREGUNTADO: ¿Eso contestó Jofre?-----

DIJO: Eso contestó Jofre, ante una referencia que, al Alcázar de Toledo, había hecho el Almirante Anaya. Después de esas palabras de // Jofre, yo le dije: "Bueno, Jofre, acuérdense ¿eh?, no nos vengan a reclamar que ni la Marina ni los buques de la Flota de Mar ni los //

*[Handwritten signature in blue ink]*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



aviones de la Fuerza Aérea los vayan a venir a apoyar. Se van a tener que arreglar ustedes solos. ¿Están listos?" - "Sí." - Tan es / así que el General Menéndez me hizo un mensaje - radiograma, como / se dice en el Ejército - donde me dijo: "Estamos listos. Podemos mejorar, pero ya estamos listos". Antes del desembarco de San Carlos.- Cuando se produce ese supuesto desembarco del día treinta de Abril - que fue la primera vez que los ingleses llegan frente a las islas; es decir que no desembarcaron pero llegaron, atacaron, etcétera, / etcétera - dos horas antes, cuando ya teníamos la información por / los pesqueros, etcétera, de que realmente venían, hablé personalmente con Menéndez por radio y le dije: "Mire, Menéndez, mi impresión es que los ingleses están locos, que van a atacar". Porque yo pensaba que los ingleses, antes de eso, iban a tratar de efectivizar el / bloqueo, que hasta ese momento no se había hecho.-----  
"Los ingleses están locos, pero van. ¿Están listos?. "Sí, Almirante; no se preocupe, estamos listos". En varias ocasiones pasó lo / mismo.-----

PREGUNTADO: Cuando se decide no empeñar las unidades de superficie, por las razones que usted expresa, ¿todo el resultado de la guerra quedó supeditado a la determinación que, aparentemente, tomó la // guarnición terrestre de Malvinas de que eso se iba a convertir en / un alcázar inexpugnable, y que en ese lugar se iba a definir la // guerra?-----

DIJO: Sí. Más una posibilidad, que era la que se planteó o se esbozó, se analizó y se trató de concretar, que era el ataque de la // Fuerza Aérea Argentina y de los aviones de la Aviación Naval, cuando los ingleses estuvieran empeñados, es decir, cuando se produjera el desembarco.-----

Por los radios de acción de todos los aviones nuestros, no podíamos ir a atacar a los ingleses, si los ingleses estuvieran empeñados, es decir, cuando se produjera el desembarco.-----

Por los radios de acción de todos los aviones nuestros, no podíamos ir a atacar a los ingleses, si los ingleses se mantenían a ciento // cincuenta ó doscientas millas, al este de Malvinas.-----

Físicamente no nos daban los números para ir a atacar a los ingleses a ciento cincuenta millas al este de Malvinas. Además, por las características de los buques - que se desplazan, que se mueven - // uno tiene una información, la verifica, etcétera, para hacer un ataque de éstos, así a larga distancia - donde se requiere una operación muy compleja de reabastecimiento en el aire, etcétera - y cuando llega no están.-----

Entonces, la única forma en que nosotros decíamos que podía concretarse un ataque a los buques ingleses, era cuando los buques estuvieran empeñados. En la época del año en que se hizo la operación, en // números redondos, había doce horas de luz y doce horas de oscuridad, / en que nosotros no los podíamos atacar con aviones, ya fueran de // Fuerza Aérea o navales. En esas doce horas, ellos podían navegar // ochenta millas, desembarcar algún aprovisionamiento y volverse; pero lo que no podían era desembarcar y apoyar a las operaciones en tierra. Es decir, quedarse desembarcando masivamente, ya sea vituallas, gente, y apoyando a sus propias operaciones terrestres.-----

Esa era la ocasión en que nosotros decíamos: "Cuando ellos estén aferrados al desembarco, entonces ahí sí se puede pensar que puede haber una acción de ataque, básicamente con los aviones de la Fuerza // Aérea y los aviones de la Aviación Naval, más la posibilidad de que los buques puedan encontrar alguna presa en esa circunstancia. Fuera de eso, no". Eso fue escrito, eso fue analizado y fue dicho. Y // así se hizo. Se trató de hacer, por lo menos. Así fueron los buques ingleses que se hundieron cuando estaban aferrados, ya sea en San / Carlos o en los otros desembarcos; pero no se podía hacer cuando estuvieran navegando en alta mar.-----

///

*[Handwritten signature in blue ink]*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Qué información de carácter estratégico, es decir, de largo alcance sobre alta mar, recibían ustedes? ¿Cómo se realizaba esa información? ¿Con qué tipo de aviones? ¿Cómo se coordinó?-----

DIJO: La Armada Argentina no tiene aviones eficientes de reconocimiento, y la Fuerza Aérea Argentina, tampoco. El país no tiene de ese tipo de aviones. Se implementó un trabajo con el Brigadier Weber, en buen acuerdo. Hicimos una serie de planes, se estableció un grupo conjunto en la Base Aeronaval Espora - de Fuerza Aérea y Armada - donde se trabajó, se hicieron planes, se hicieron diagramas, etcétera; y todo eso anduvo mientras no hubo reacción inglesa. Anduvo muy bien, mientras no fuimos a la guerra. Se empezaron a usar aviones grandes no específicos, es decir, aviones comerciales; algunos de ellos de la Fuerza Aérea, como el avión Boeing. Esos aviones anduvieron; hicieron viajes; detectaron a la Flota Inglesa; detectaron buques ingleses. Y mientras los ingleses no atacaron ni reaccionaron, anduvieron bien. Dieron información.-----  
En cuanto los ingleses se decidieron a que no fueran más, los hicieron seguir con los Harrier y no fueron más. Después, si iban, los volteaban.-----

No se interprete que digo que se asustaron los pilotos. No. Si iban, los volteaban. Entonces, no fueron más. No son aviones que sean para eso. O sea, se hizo el plan, se manejó, fue la gente de la Fuerza Aérea, se empezó a hacer todo desde la Base "Comandante Espora", con gente de la Fuerza Aérea y nuestra, con buen acuerdo y buena coordinación; y cuando las papas quemaron los aviones de la Fuerza Aérea se fueron a otro lado.-----

Nosotros les hicimos a los ingleses otra serie de cosas. Pusimos los pesqueros-el "Narwall", entre ellos, que nos daban inicialmente// muy buena información, hasta que lo hundieron a ése y los demás se// fueron. Teníamos el submarino que nos dio alguna pequeña información, porque estaba muy próximo a Malvinas. Teníamos Inteligencia de aviones que volaban sobre el mar, aviones comerciales. Tuvimos Inteligencia de buques de la flota estatal, alguna muy buena, muy activa, con mucho riesgo, pero en general...-----

PREGUNTADO: ¿Es decir, que se debe concluir de su exposición, que en las distintas oportunidades en que, tanto usted, como el Brigadier// Weber, estuvieron frente al Comité Militar, le expusieron prácticamente la imposibilidad de continuar la guerra en las condiciones en// que se estaba desarrollando?-----

DIJO: No quiero ser tan taxativo. No dijimos que hubiera imposibilidad; sino que las posibilidades eran muy reducidas, si los ingleses se decidían a atacar.-----

PREGUNTADO: ¿No había solución militar?-----

DIJO: No había solución si los ingleses se decidían a poner el esfuerzo requerido.-----

PREGUNTADO: Después del primero de Mayo, ¿advierten, claramente, que los ingleses están decididos a atacar?-----

DIJO: No tan claramente.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted idea de que el veinticuatro de Mayo hubo una propuesta de negociación, por parte de los ingleses?-----

DIJO: Yo no conozco que el veinticuatro de Mayo haya habido una propuesta de negociación, pero si la hubo, ello me daría más la razón// porque, si ellos estaban proponiendo negociar, es porque no estaban// tan decididos a atacar. Yo creo que los ingleses en esto hicieron un gran mal negocio, militarmente. Nosotros perdimos; ellos también. // Ellos perdieron muchos medios, muchos buques, muchas cosas. ¿Para // qué?-----

PREGUNTADO: ¿No cree usted que ganaron prestigio internacional?-----

DIJO: Bueno. Si usted tiene un trato comercial conmigo - yo soy inquilino suyo - y no le pago el alquiler, supongamos, y usted viene//-----

*[Handwritten signature in blue ink]*

////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



a conversar conmigo, usted no está pensando que yo voy a sacar una pistola y le voy a pegar un tiro, porque no es lógica esa reacción mía. Lo puedo hacer, sí, y hay casos en que se ha producido. Cuando usted viene a conversar conmigo, a exigirme que le pague el alquiler, usted no está pensando que yo voy a sacar una pistola, por que a mí no me conviene. Si lo hago, bueno, lo hago; después iré// preso. Yo gano en el sentido de que usted no me molesta más con el pedido del alquiler. Pero yo puedo ir preso toma mi vida. Eso, creo que fue lo que les pasó a los ingleses.-----

Hasta el día en que terminó la guerra, o pocos días antes, cuando/ yo pasé las notas - antes del desembarco en San Carlos - no estaba tan claro que los ingleses iban a atacar; atacaron con los medios y el esfuerzo y la pérdida que iban a tener. Fíjense que ellos, primero, declaran una zona de interdicción exclusivamente naval, no aérea. Ellos no hablan de que no haya viajes aéreos. Ellos hablan/ de que no haya buques dentro de las doscientas millas, alrededor / de las islas. ¿Qué están queriendo decir?. No es ninguna declaración de guerra, no es siquiera un bloqueo completo, es un bloqueo nada más que naval, no aéreo. No hablan nunca de que no van a dejar aterrizar ni que van a voltear a un avión que se aproxime a // las islas. Dentro de esa tónica, atacan Georgias. Entonces, lo que quieren es tomar Georgias - que es "regaladito", digamos así, desde el punto de vista militar - y después negociar. Hasta ese momento el Comité Militar - por eso ya entiendo que esa apreciación es// así - no me autorizó a mí a iniciar el fuego, porque si yo inicio el fuego los estoy poniendo a ellos frente al "fait accomplie", es decir, ante el hecho consumado.-----

O sea que, hasta la toma de Georgias, la apreciación que yo hacía - vuelvo a decir que nunca lo consulté, porque nunca fui invitado a ninguna reunión política del Comité Militar - era que el Comité Militar argentino no creía que los ingleses fueran a actuar militarmente. Se toman Georgias, y cuánto tiempo pasó desde la toma de// Georgias hasta la próxima acción militar?. Casi un mes, hasta la // próxima acción concreta, que no fue anunciada. Por eso digo que no se correspondían los hechos militares de los ingleses con las de// claraciones que hicieron. Ellos no dijeron que había interdicción// de vuelos, pero hicieron un ataque aéreo a las Islas cuando eso no estaba anunciado. Lo único que estaba anunciado hasta ese momento// era lo naval.-----

Ellos tomaron las Georgias, cuando las Georgias no estaban en la zona de interdicción. Cuando ellos tomaron las Georgias, éstas no se// habían mencionado en ningún documento. No estaban en la zona de interdicción y tomaron las Georgias.-----  
Cuando hundieron el "Belgrano", lo hundieron fuera de la zona de exclusión. O sea, que lo que iban haciendo no era lo que habían dicho. No interesa mucho desde el punto de vista militar, pero en la parte práctica es así. Ellos no hacen lo que dicen y, además, demoran mucho en anunciar los hechos en los periódicos, lo que yo digo que es lógico militarmente.-----

Yo estimo que el Almirante Woodward - yo diría el pobre Almirante// Woodward - lógicamente no sabía - así como yo no sabía el tres de// Abril que iba a ser nombrado Comandante - que iba a tener semejante problema entre manos. Lo largaron al mar, de buenas a primeras, sin saber qué subordinados tenía, cuál era su misión, sin saber nada.// El salió a navegar - no sé el día con precisión - tres o cuatro // días después de iniciada la cosa, sin subordinados. Entonces, lógicamente necesitaba tiempo para organizarse, para planear, para saber qué es lo que tenía que hacer. Por eso lo entiendo. La realidad de las cosas es que pasó mucho tiempo. Entonces, uno empezó a pensar, con razón, el día quince o dieciséis de Abril, que había mucha verbosidad, pero pocos hechos concretos en los ingleses.-----

PREGUNTADO: ¿Se podía hacer esa apreciación después del primero de Mayo?-----

*[Handwritten signature]*

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



DIJO: No. Después del primero de Mayo, no. Entonces, yo, como Comandante Militar, hablé, expuse y, ante la no concordancia de las reacciones del Comité Militar, hice una nota escrita el día quince de 7 Mayo.

PREGUNTADO: ¿Tiene usted una copia de esa nota?-----  
DIJO: Yo la he elevado.-----

PREGUNTADO: ¿Qué sabe usted de lo que se menciona en cuanto a que Estados Unidos tenía un portaaviones en la zona, para aprovisionar material, y a que estableció una base de reparaciones en las Georgias?

DIJO: Es la primera noticia que tengo. No creo que eso sea así. Estoy casi seguro que no es así.

PREGUNTADO: Cuando usted dijo que el Almirante Anaya le expresó: "Este es un problema para después", ¿se refería a la acción diplomática?-----

DIJO: No, no. A lo que iba a pasar después en las Islas.-----

PREGUNTADO: ¿Apreció usted que podían ocurrir las consecuencias que se derivaron luego, en cuanto a la política interna y todas las implicancias en el supuesto de una derrota?-----

DIJO: En la nota del quince de Mayo ya está contestado. Para mí ésta ha sido una experiencia invaluable. Yo he estado tres años en la Escuela de Guerra; en realidad, cuatro años: un año como alumno y tres años como parte de la Plana Mayor. Hice la Escuela de Guerra en Francia - una parte - e hice una Escuela en Estados Unidos. Es decir, que tengo muchos años de Escuela de Guerra, y uno - en todos esos años - escucha lo del principio militar fundamental y lo del principio del objetivo.

Mi impresión es que acá, en este conflicto, el Gobierno - el Gobierno de la Nación - no tuvo claro el principio del objetivo. Si el objetivo era conseguir la unión del pueblo argentino atrás de un objetivo, etcétera, etcétera, y llevar y consolidar eso que se estaba desarrollando en marzo; que empezaba a haber huelgas... No nos olvidemos que dos días antes del dos de Abril, hubo una huelga en Plaza de Mayo. Si el objetivo era ése, el tres de Abril o el cuatro de Abril, habría que haber terminado la acción militar. Ganadores, pero poco ganadores.

La Flota de Mar zarpó - no recuerdo bien el día, pero creo que fue el veintiocho de Marzo - para las Malvinas, y en esos días la "Guerrico", para las Georgias. Volvieron los buques a puerto y se repararon. Cuando vimos que la reacción inglesa venía, nos demoramos esperando que los ingleses se acercaran, porque cada día que uno pasa en el mar, tiene desgaste, tiene averías, etcétera. Y el día quince de Abril zarpó la Flota de Mar, que no era subordinada directa mía; el Almirante Allara era el Comandante de la Flota. Entonces, lo llamé a Allara y le dije: "Mire, Allara, yo antes de que zarpen quiero ir a alguno de los buques a despedir, y me parece que el buque más adecuado para que yo vaya, es la Corbeta Guerrico. Por más que es un buque chico, poco significativo, es el único buque que a esta altura de los acontecimientos ha tenido averías y muertos. Entonces, organicé un acto de despedida de la Flota de Mar y nada más".

Fuí a la "Guerrico" y hablé en una reunión con la Plana Mayor - eso se puede certificar, porque creo que es importante - en presencia del Almirante Allara, del Comandante del buque, del segundo Comandante y de la Plana Mayor. Eran diez Oficiales en total. Dije: "Ustedes van a zarpar hoy y, posiblemente, - espero - dentro de dos, tres, cuatro o cinco días, se firme un acuerdo con Gran Bretaña. En ese acuerdo, necesariamente - para que haya acuerdo - vamos a ceder cosas; sinó, no hay acuerdo. En este momento tenemos todo. Tenemos la ocupación total de las Islas, el Gobierno; todo tenemos. Entonces, para que lleguemos a un acuerdo con los ingleses, vamos a haber cedido: gobierno bipartito, concesiones petroleras, etcétera". Yo sabía



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



las cosas que yo mismo había propuesto.-----  
 También les dije: "Ustedes nos van a tildar de vendepatrias, de vendidos, de calzonudos; todo lo que ustedes quieran. A mí, que soy el Comandante de ustedes. Y me acuerdo de lo que en la historia argentina se habla del señor García. ¿Se acuerdan del negociador García de la guerra contra Brasil, de quien todo el mundo decía: "La guerra la ganamos, pero el señor García la perdió en la negociación"?. Esto va a ser lo mismo; nosotros hemos ganado la guerra y ustedes nos van a tildar de vendepatrias, etcétera, porque hemos cedido algunas cosas./ Si no cedemos, no hay acuerdo. Pero la guerra no está ganada; la guerra está en proceso. Se gana cuando se firme un acuerdo político en el que los ingleses acepten la situación. Ahí se terminó la guerra./ Ahora estamos en guerra, aunque en este momento no haya operaciones. La única operación ya pasó: la operación "Toma de las Islas", ya pasó. Es como el jugador que entra en la ruleta, acierta un pleno y se cree que lo que tiene es ganancia en el bolsillo. No, no; ganó cuando se fue de la ruleta. Mientras tanto, en la ruleta está jugando, no gana nada todavía. Usted gana cuando se va y cuando esa plata que ganó la invirtió en algo, porque mientras tanto tiene la tentación de volver a entrar. Aunque en esta guerra de las Malvinas, la guerra se terminará cuando firmemos con los ingleses. Y para que se termine, tenemos que ceder".-----

Dije esto y los Oficiales se quedaron con una cara larga hasta el suelo. Me fui, se quedó el Comandante Allara y después que el buque zarpó, me vino a ver. - "Señor, ¿usted sabe algo de que se haya firmado algún acuerdo con los ingleses?" - "No, por qué?" - "No - dijo - por lo que usted dijo, debe ser que ya hay algún acuerdo firmado. ¿no, señor?. Lo que yo digo es mi opinión, porque es la única solución que tenemos". - "Los Oficiales de los buques han quedado de lo más descorazonados, porque dicen que ya hemos ganado y que acá no hay nada que ceder", etcétera, etcétera.-----

Cuando llegué a mi casa, mi señora - la señora cuyo marido era el de mayor grado en la zona de Puerto Belgrano - me dijo: ¿zarpó la Flo-ta?". Dije: "Sí". - "¿Qué van a hacer ahora?" - "Mirá, qué van a hacer no sé; el Gobierno qué va a hacer, no sé" - "¿No van a ir a ceder, no?" (- Porque estaba Haig en Buenos Aires). Le dije: "Si hay // negociación hay que ceder; hay que ceder algo; sinó, no hay negociación. Si yo no cedo algo no hay negociación; para poder negociar tengo que ceder algo". - "No", me dijo.-----

Dos opiniones distintas; una civil y una militar. Nadie quería ceder nada. ¿Por qué?. Porque ellos, lógicamente, no tienen el objetivo, no sabían cuál era el objetivo. Por eso yo digo que el Gobierno Nacional no tenía claro cuál era el objetivo.-----

PREGUNTADO: En la DENAC 1, en la parte "Situación de Estrategia General", ¿pusieron ustedes que la evaluación estratégica en el marco // mundial y americano, sería profundizada por el organismo competente de la materia, y expuesta en su oportunidad al Comité Militar cuando lo juzgara conveniente?-----

DIJO: Sí, pensando en el Ministerio de Relaciones Exteriores.-----

PREGUNTADO: ¿Hubo alguna exposición o recibió usted alguna información de ese tipo?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿No recibió usted ninguna información durante todo el proceso?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Recibieron ustedes la apreciación sobre la situación militar estratégica de Gran Bretaña, sobre la situación del poder militar de Gran Bretaña, sobre sus capacidades estratégico-militares, su vulnerabilidad y sus debilidades?-----

DIJO: No.-----

////





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo declarado?-----

DIJO: Sí. En la respuesta a la tercera pregunta de página dos, donde dice: "o sea, recuperar y quedarse; o sea, para la posible reacción inglesa. Esa es la primera cosa que se nos planteó.", debe decir: "o sea recuperar y quedarse. ¿Debíamos nosotros apreciar y con trarrestar la acción inglesa posterior a la recuperación?. Esa es la primera cosa que se nos planteó".-----

En la respuesta a la tercera pregunta de página dos, en el quinto párrafo -que se encuentra en la página tres- donde dice: "restringir el número de participantes; es decir, Relaciones Exteriores, Interior, Economía, etcétera; se nos complicaba mucho.", debe decir: "restringir el número de participantes. Teóricamente, en el planeamiento, además de lo militar deberían incluirse funcionarios de Relaciones Exteriores, Interior, Economía, etc., pero ello ampliaría/ en mucho el número de los iniciados y conspiraría contra el mantenimiento del secreto.". El resto de la respuesta queda igual.-----

En la misma página tres en el penúltimo párrafo, donde dice: "más fácil a ellos tratar así, políticamente, que si había habido.", debe decir: "más fácil a ellos justificarse ante su parlamento y su opinión pública, sin sufrir un desgaste político insoportable".-----

La respuesta a la segunda pregunta de página cuatro debe comenzar// diciendo "No, fué al revés. Cada uno de nosotros tres recibió una// orden verbal de su respectivo Comandante en Jefe. Como primera tarea autoimpuesta por el Comité de Trabajo, nosotros redactamos la// Directiva inicial que luego firmó el Comité Militar. Así tuvimos/// una directiva.". El segundo párrafo de esta respuesta, hasta el final de la página cuatro, queda como está.-----

En el primer párrafo de la respuesta a la pregunta de página diez, donde dice: "Sí, es esto lo que estoy diciendo. Puede ser que haya sido cuando me dieron la orden de ejecución. Pero estoy casi seguro que no; fue antes de la orden de ejecución. Digo taxativamente que/ sí, porque -vuelvo a decir- yo volví a Puerto Belgrano y le dije a mis Comandantes Subordinados," debe decir: "No puedo precisar los// términos empleados por el señor Almirante Anaya pues fueron todas// conversaciones y nunca hubo por parte de él orden o, directiva o me morandum escrito. Lo que sí puedo afirmar es que ante mi pregunta// concreta de dónde terminaba mi responsabilidad de planificación y// de acción, me dijo que en la toma de las Malvinas. Ante mi insistencia en lo que podía pasar después, me aclaró que no era un problema/ que tuviera que estudiar o resolver yo ni mis subordinados. Ante esta conversación y ante la certeza que me dio de que se llevaría a// cabo la operación, yo volví a Puerto Belgrano y le dije a mis Comandantes subordinados". El resto de la respuesta queda como está.-----

En la página trece, el primer párrafo de la respuesta a la segunda pregunta debe reemplazarse por el siguiente: "Porque se adelantó la fecha, imprevistamente. Yo hice un primer ejercicio con la Infantería de Marina en enero, en el Puerto de Bahía Blanca; un segundo// ejercicio con Infantería de Marina exclusivamente en la Península// Valdés, y el que venía después era el ejercicio conjunto con Ejército y Fuerza Aérea. Yo ofrecí, lo planteamos y lo comenzamos a estudiar, el hacer la toma de la Base Aeronaval y aeródromo de Río Grande o la de Trelew, que eran operaciones relativamente similares -hechas desde el mar- a la que sería la toma de Puerto Stanley. El ensayo lo teníamos previsto hacer en abril pero nos sorprendieron los hechos de Georgias". El segundo párrafo de esta respuesta, queda como está.-----

En la respuesta a la segunda pregunta de la página catorce, en el cuarto párrafo -que se encuentra en la página quince- donde dice: "Se trata-

*[Handwritten signature]*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



ba de la fecha lógica, que era la conversada con el Almirante Anaya", debe decir: "La del 15 de Mayo era la fecha más próxima, pero la lógica era en Julio, que era la conversada con el Almirante Anaya.". El resto de la respuesta queda igual.

En la respuesta a la pregunta de página quince, en el octavo párrafo/-que se encuentra en página dieciséis- donde dice: "El Brigadier Castellano, que creo estaba en la isla, se va al aeropuerto y yo le explico el problema y lo dejan aterrizar.", debe decir: "El Brigadier Castellano, que estaba en la ceremonia en la isla, se va al aeródromo y hace aterrizar al avión naval.". El resto de la respuesta queda como está.

En la respuesta a la segunda pregunta de página veintiuno, el tercer párrafo, donde dice: "para hacer una cosa realmente conjunta. No obstante, vuelvo a decir ahora, esa es la parte teórica.", debe decir: "pero hacer una cosa realmente integrada, conjunta no. Vuelvo a decir, esa es la parte teórica.". El resto del párrafo queda como está.

En la respuesta a la segunda pregunta de la página veintidós, el primer párrafo, donde dice: "mis presunciones de qué iba a pasar. Desde ya, el desembarco; no en Puerto Argentino.", debe decir: "mis presunciones de lo que iba a pasar. El desembarco no en Puerto Argentino.". En el segundo párrafo de la misma respuesta, donde dice: "El General García, el Brigadier Weber y yo, éramos los tres que teníamos una responsabilidad militar más o menos directa. Weber, por ser Comandante de Operaciones Aéreas, poco menos que el actual Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea, -que era el Comandante Aéreo de Defensa- pero él era de defensa, no de ataque, digamos. Los que teníamos vinculación directa con las operaciones, con los cuales tenía trato frecuente, eran el Brigadier Weber y el General García. Creo que ninguno de los tres en ninguna ocasión fue -yo por lo menos nunca lo fui- recibido en la parte política.", debe decir: "El General García, el Brigadier Weber y yo, éramos los tres que teníamos una responsabilidad militar más o menos directa. Weber por ser Comandante de Operaciones Aéreas. Un poco menos, aunque también estaba en el problema, el actual Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea Brigadier Hughes, que era Comandante Aéreo de Defensa. Los que teníamos vinculación directa en las operaciones, éramos el Brigadier Weber y yo. Creo que ninguno de nosotros, en ninguna ocasión fuimos, por lo menos yo nunca lo fui, recibidos en las reuniones de carácter político del Comité Militar.". El resto de la respuesta queda igual.

En la respuesta de la pregunta de página veinticinco, el primer párrafo debe reemplazarse por el siguiente: "Para que ellos tuvieran dificultades para navegar. Para el neófito el submarino es como un avión en el aire, es decir con mucho margen hacia arriba y hacia abajo. Pero el caso es totalmente distinto. Además el submarino tiene poca movilidad con respecto al medio, se mueve despacio horizontalmente y sube y baja más lentamente aún. Es decir, es más parecido a un dirigible que a un avión.".

El segundo párrafo de la misma respuesta, debe reemplazarse por el siguiente: "Cuando un submarino navega en aguas poco profundas -y casi todo el mar argentino lo es- está con poca agua abajo y poca arriba. Un submarino normal tiene un largo (eslora) de cien metros. Por lo tanto si está navegando en menos de cien metros (cincuenta brazas) si se llegara a poner vertical tocaría el fondo y se asomaría a la superficie al mismo tiempo".

En el tercer párrafo de la misma respuesta, donde dice "Entonces, la profundidad no quiere decir que el submarino no pueda navegar, pero si que no puede dar velocidad", debe decir "El submarino en zona de baja profundidad tiene serias restricciones para navegar, y, si lo hace, no puede ir rápido bajo pena de colisionar contra el fondo al menor error".

*[Handwritten signature]*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR



En la respuesta a la pregunta de página veintisiete, el segundo párrafo, que dice "Por los radios de acción de todos los aviones nuestros, no podíamos ir a atacar a los ingleses, si los ingleses estuvieran empeñados, es decir, cuando se produjera el desembarco", debe ser testado en su totalidad. El resto de la respuesta no se modifica.

En otro orden de consideraciones, quiero manifestar que, al releer mi declaración, advierto que hay un concepto que creo no he expresado con claridad suficiente. En el aspecto militar del conflicto creo que es evidente, que la comparación de poder militar entre los oponentes, en forma global, era netamente favorable a los ingleses. Ellos tienen más poder industrial, más reservas, más y mejores medios militares que la Argentina. Los ingleses podían obtener apoyos militares más o menos indirectos, de la NATO y de los americanos, como se produjo. Para nosotros era muy difícil obtener ningún tipo de apoyo. Es decir, producido el conflicto, insisto, desde el punto de vista militar, no había posibilidad si los ingleses decidían emplear todos los medios que hicieran falta. Al principio se habló de que la NATO no los autorizaría, etc. Pero ello no fue así. Ellos decidieron emplear ingentes medios pese a los costos que ello implicaba. Siguieron adelante pese a las bajas y las averías. Al comienzo nosotros podíamos pensar que para los ingleses, haciendo una apreciación de costo-efectividad, la campaña no tendría objeto. Pero esa apreciación no era correcta, ya sea por equivocación en la apreciación o por decisión irracional de los ingleses. La realidad fue que los ingleses decidieron emplear los medios necesarios pese al costo y las pérdidas. Para mayo ya esto era, para mí, evidente. Por eso son mis apreciaciones de necesidad de negociar y ante el poco eco que obtuve, la nota, al Comité Militar, del quince de Mayo. Quiero aquí hacer un parangón con la guerra del Vietnam. Allí los americanos, por razones que ellos conocen, no hicieron el esfuerzo militar para derrotar a Nortvietnam, por ejemplo no emplearon armas nucleares. Los vietnamitas resistieron y ganaron, a costa de un gran sacrificio y de un desangramiento importante. En nuestra guerra, el poderoso sí decidió emplear todo el poder necesario y ganó el conflicto militar. ¿A qué costo?. Sólo ellos lo pueden evaluar. ¿Valen las Malvinas y los Kelpers, los buques, aeronaves y hombres perdidos? ¿El prestigio "militar" inglés está mejor o peor que antes del conflicto? Creo que las motivaciones políticas fueron mayores que la evaluación militar y se arriesgaron. Ello fue desastroso para nosotros. Ahí está el resultado militar. Lo mismo nos hubiera pasado si el oponente hubiera sido Rusia o los Estados Unidos. Ellos tienen un garrote más fuerte y más largo que nosotros. Esto no implica que nosotros hayamos hecho lo mejor posible o que hayamos hecho las cosas muy mal. Siempre desde el punto de vista militar. Yo como actor no puedo juzgar mi propia actuación. Como Comandante designado traté de hacer lo mejor posible, pero traté de apreciar las falencias de mis fuerzas y lo hice saber a mis superiores. Por ello fue mi insistencia en la necesidad de negociar mientras teníamos que ofrecer. Por ello mi nota del quince de Mayo, antes del desembarco en San Carlos. Por ello mi decisión de no inmolarse a toda la Flota de Mar que inexorablemente correría la misma suerte del "Belgrano" si la enviábamos a ciegas a Malvinas. Aún hoy el poder militar argentino no es capaz de frenar las apetencias de Chile, conflicto aún pendiente.

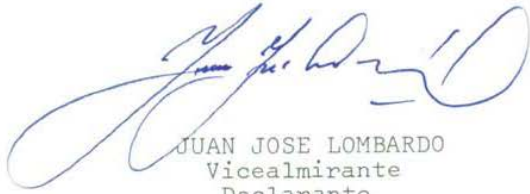
Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de confor



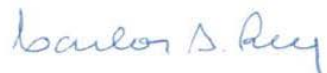
Junta Militar  
COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR




midad.-----

  
JUAN JOSE LOMBARDO  
Vicealmirante  
Declarante

  
BENJAMIN RATTENBACH  
Teniente General (R)

  
CARLOS ALBERTO REY  
Brigadier General (R)

  
ALBERTO PABLO VAGO  
Almirante (R)

  
JORGE ALBERTO BOFFI  
Vicealmirante (R)

  
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE  
General de División (R)

  
FRANCISCO CABRERA  
Brigadier Mayor (R)