

ACLARACION DE www.radarmalvinas.com.ar

El presente informe: **Informe del EMC referido a inconvenientes del área de inteligencia (¿? 83)**, ha sido extraído de los Anexos (páginas 1762 a 1766) al Informe Rattenbach y colocado por separado a fin de facilitar su acceso para poder analizarlo y confrontarlo con los hechos y con otros documentos. Se puede acceder tanto al Informe Rattenbach como a sus Anexos en el sitio:

www.casarosada.gov.ar/component/content/article/108-gobierno-informa/25773-informe-rattenbach



ANEXO N° VII / 15

INFORME DEL EMC REFERIDO A INCONVENIENTES DEL AREA DE INTELI-
GENCIA.

FOJAS 1762 a 1766

ORIGEN ESTADO MAYOR CONJUNTO

REFERENCIAS CM I/18/83



INCONVENIENTES REGISTRADOS EN EL AREA INTELIGENCIA

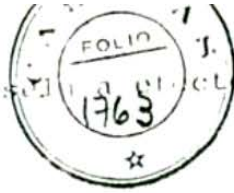
El área no se encontraba preparada en el nivel necesario para afrontar el Conflicto.

1. El dimensionamiento del Departamento I estaba previsto para llevar Marco Continental y Mundial con la explotación de prensa y los trabajos base provenientes de la SIBE, por lo cual, al enfrentar un conflicto de las dimensiones con que se presentó, causó serios inconvenientes en el procesamiento de la información.

A su vez, al no estar implementados los canales por los que debía ingresar la misma, se recurrió a la relación personal de los que poseían alguna información en los distintos Servicios de Inteligencia, para la obtención.

Esta circunstancia provocó demoras y un condicionamiento no aceptable, teniendo en cuenta la gravedad del caso.

Con respecto a la información obtenida de esta fuente, cabe consignar que dado el medio en que se desarrollaban las acciones (naval) y la diversidad de países en donde procedían los medios del ENO, fué prácticamente imposible contar con datos suficientes para ejecutar las apreciaciones correspondientes, que si bien éstas resultaron acertadas, fué más por el criterio profesional de quienes intervinieron en su preparación, que por los datos con que se contó en forma anticipada, lo que motivó en su momento, la falta de seguridad de su cumplimiento y consecuentemente la relativa



meza con que debía presentarse el efecto de brindar un adecuado asesoramiento,

El nivel táctico tuvo el mejor apoyo en la dirección inicial, por haberse contado con información de observación lejana, que si bien no proporcionaba, en el caso naval, los nombres o características de las naves con rumbo a la zona de conflicto, se obtenía la cantidad de naves de superficie que estarían en el área MLV.

Con posterioridad a las primeras acciones, al establecer el ENO un sistema de relevo de buques averiados entre el área de MLV, Georgias e I. Ascensión, esta observación dejó de contar con la importancia que realmente tuvo al principio.

2. Se hicieron evidentes, deficiencias de coordinación entre los Organismos de Inteligencia de las FFAA, y de éstas con los demás a nivel estratégico.

Los Servicios de Intel. de las FFAA, por prioridades de las circunstancias, debieron apoyar con el centro de gravedad de sus medios el Marco Interno y Chile, por lo que al desatarse el conflicto MLV, se contó solamente con la información base. La información complementaria, necesaria para el manejo del conflicto, presentó serias deficiencias por no estar instrumentadas las vías de coordinación necesarias para el intercambio fluido de información.

3. La falta de práctica para el accionar conjunto también se



hizo notar por la compartimentación con que se acostumbra a trabajar normalmente.

La obtención de información, al no tener los canales naturales instrumentados, al trabajar cada fuerza en compartimentos estancos y debido al celo con que cada una maneja sus servicios, se debió apelar al contacto que miembros allegados a cada fuerza solicitaron los EEI necesarios, tal lo expresado en párrafo 1.

4. También se advirtió que normalmente cada Fuerza trabaja en base a su propia información sin compatibilizarla con las otras, afectando la eficiencia general. De tal manera que, además de la información específica de cada Fuerza, se lleva la que no le corresponde, o que también lleva la otra, lo que al no tener un adecuado nivel de intercambio de datos da un resultado confuso, si no mediocre, comparado con la eficiencia que se obtendría si cada una se encargara de lo suyo y se distribuyera lo obtenido que pudiera ser de interés para el resto.

Este aspecto se notó especialmente en la interceptación radioeléctrica donde incluso intervenían elementos de la Secretaría de Comunicaciones, Policía Federal, Radioclub, etc., con un aporte de material de tal magnitud que imposibilitaban su clasificación, y que de haberse obtenido de una sola fuente, hubiera sido de gran valor desde el nivel táctico al estratégico.



5. La información disponible fué normalmente de baja calificación.

Los aspectos orgánicos mencionados, hicieron que cada Servicio proveyera datos que en contadas oportunidades fueran A-1 lo que hace ver claramente que todos los medios puestos a disposición para obtener información, al estar dispersos no se demuestran de acuerdo a las necesidades de un conflicto serio que puede hacer a la estabilidad de la Nación misma.

6. Reciclaje de información, abarcando su confirmación.

Se pudo constatar que informaciones y datos que circulaban en medios del EMC, como versiones, o antecedentes sin confirmar, llegaban con posterioridad en partes como FMI confirmados, lo que indica la poca seriedad de los recibidos; la dudosa veracidad del resto de la información.

7. Apoyo en las informaciones procedentes de fuentes enemigas o próximas a ellas.

Contando el enemigo (GB y EEUU) con un formidable aparato de medios de comunicación masivo y dominando las principales cadenas mundiales de información, en contraposición a nuestros mal estructurados, aunque abundantes Servicios de Inteligencia, pero incapaces de contrarrestar a los primeros, aquellos se convirtieron rápidamente en fuentes de datos que se propagaron por las cadenas de todo el mundo con fuerte influencia en nuestro medio y aún dentro de los combatientes propios.

8. Falta de contacto directo con quienes operaron en las



No se contó en ningún momento con un canal directo con las Islas, si alguna de las fuerzas la tuvo, como realmente existió, se conoció después del cese de hostilidades, por no haber estado estructurado, lo que impidió una explotación eficiente de los antecedentes que se hubieran aportado.

9. Carencia del personal necesario en esta Jefatura, para centralizar lo producido por los Organismos de Inteligencia de las FFAA, y poder producir la Inteligencia necesaria para el conflicto.

Siendo uno de los pilares de la centralización, la concentración de medios, parece haber sido ignorado al estructurar los Servicios de Inteligencia del país. Este hecho hizo que la información recibida en el IMC debiera ser evaluada por personal, y no idóneo.

Para obtener el efecto deseado, se deben reestructurar todos los Servicios de Inteligencia delimitando de acuerdo a las necesidades las funciones específicas de cada uno, donde deben estar bien delimitados los alcances e incluidos los de las fuerzas de Seguridad, los de las provincias, etc., contando con el aporte de todo el personal y de FFAA con funciones en el exterior, haciéndolos partícipes de las necesidades de información.